

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215164
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913215164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zastúpeného právnym zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti odporcovi: L.Í. S., K.. X.X.XXXX, Z. XXX/XXX, Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Z., o zaplatenie 309,44 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 251,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Nárok navrhovateľa na zaplatenie 57,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 14.5.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 609,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel dňa 14.1.2010 zmluvu č. A4847311 (ďalej len Zmluva č. 1) a dňa 22.1.2010 zmluvu č. A4855388 (ďalej len Zmluva č. 2), pričom neoddeliteľnou súčasťou oboch sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 1 predal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,- Eur; pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 2 mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 14.1.2010 až 22.2.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť oboch zmlúv. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva z neuhradených služieb vo výške 309,44 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur, t.j. celkom sumu 609,44 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2Ro/193/2012. V tomto konaní súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 5.6.2012, č.k. 2Ro/193/2012-36. Tento platobný rozkaz nebol odporcovi doručený do vlastných rúk,

preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 3.1.2013, č.k. 2Ro/193/2012-53. Uznesením z tohto istého dňa č.k. 2Ro/193/2012-54 odporcoví, ktorého pobyt nebol zistením ani šetrením súdom, ustanovil opatrovníka, a to Obec Z.. Následne bola vec dňa 7.2.2013 prevedená pod sp. zn. 2C/28/2013. V tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 15. júla 2013, č.k. 2C/28/2013-68 rozhodol takto:

„I. Návrh navrhovateľa na zaplatenie 300,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia zamietam .

II. V prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa vylučuje na samostatné konanie.

III. O trovách celého konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí.“

Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia.

Predmetom vylúčeného konania je tak návrh navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 309,44 Eur s uplatnenými úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a nárok navrhovateľa na náhradu trov celého konania. Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/210/2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/28/2013 vyplýva:

Dňa 14.1.2010 a dňa 21.1.2010 navrhovateľ na strane jednej ako Podnik s odporcom na strane druhej ako Účastníkom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, uzavrel zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom rozdiel v obsahoch týchto zmlúv vyplýva z predmetu zmluvy, zmluva zo dňa 14.1.2010 č. A4847311 (t.j. Zmluva č. 1) má v predmete zmluvy vyznačené telefónne č. 0915549337, účastnícky program: Volania do všetkých sietí 100, služby: Blokovanie medzinárodných hovorov, CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,- Eur, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,- Eur, Náhradný telefón, Orange World TV O, SMS a MMS balík 70, Orange World 100 BM, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, typ telefónu: Samsung C3050 (č.l. 16 - 17); a v zmluve zo dňa 21.1.2010 č. A4855388 (t.j. Zmluva č. 2) je predmet zmluvy vymedzený telefónnym č. XXXXXXXXXXXX, účastnícky program: Volania všetkým 100 + deň - nonstop zdarma, služby: Clip, Orange World TV, typ telefónu Sony Ericsson W595s (č.l. 8). Z obsahu týchto zmlúv vyplýva, že ich neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, Cenník služieb a Informácie o poskytovaných službách. Z obsahu listinných dôkazov tiež vyplýva, že k týmto zmluvám uzavreli zmluvné strany v rovnaký deň ako uzavreli jednotlivé zmluvy aj Dodatky k nim, t.j. k Zmluve č. 1 Dodatok dňa 14.1.2010 (č.l. 18-21) a k Zmluve č. 2 Dodatok dňa 20.1.2010 (č.l. 9-12). Aj obsah Dodatkov k jednotlivým zmluvám je totožný s tým rozdielom, že v predmete Dodatku k Zmluve č. 1 je uvedené Volanie do všetkých sietí 100 a dohoda strán o predaji koncového komunikačného zariadenia Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,- Eur a v Zmluve č. 2 je v Dodatku predmetom Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,- Eur. Rozdiely v týchto Dodatkoch spočívajú aj v tom, že v bode 2.5 týchto Dodatkov je pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka konania uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške podľa Dodatku k Zmluve č. 1 sumu 100,- Eur a podľa Dodatku k Zmluve č. 2 sumu 200,- Eur.

Z obsahu Pokusu o pokonávku datovaného 23.7.2010 (č.l. 25) vyplýva, že navrhovateľ odporcu upozorňuje, že navrhovateľ voči odporcovi eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to neuhradením faktúr za mesiace január až júl roku 2010, pričom ku každému mesiacu je priradená jedna suma, súčet ktorej predstavuje 315,44 Eur, pričom navrhovateľ uvádza, že táto suma predstavuje celkovú pohľadávku navrhovateľa za poskytnuté elektronické komunikačné služby a upozornil ho, že podľa uzavretého dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám o pripojení je adresát povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 300,- Eur a vyzýva adresáta, aby pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty uhradil najneskôr do 6.8.2010 na účet navrhovateľa. Sumy uvádzané za jednotlivé mesiace nie sú žiadnym spôsobom špecifikované (nie je zrejmé, akou faktúrou boli pohľadávky účtované, aké položky predstavujú pohľadávku a v akej výške, ktorá potom vytvára výšku za ten - ktorý mesiac).

Z obsahu fotokópie poštovej obálky je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi tento „pokus o pokonávku“ doručoval poštou dňa 23.7.2010, táto zásielka bola však navrhovateľovi vrátená späť ako nedoručená s vyznačením pošty, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Túto poštovú zásielku navrhovateľ ako odosielateľ adresoval odporcovi ako adresátovi na adresu Z. XXX/XXX, Z., V. XXX XX B., t.j. na adresu, aká je uvedená v Zmluve č. 1 i v Zmluve č. 2 ako adresa Účastníka, fyzickej osoby - nepodnikateľa.

Faktúry predložené navrhovateľom súd priradil podľa telefónneho čísla (a neskôr podľa obsahu podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu 18.12.2013 do konania vedeného pod sp. zn. 2C/210/2013 buď k Zmluve č. 1 alebo k Zmluve č. 2 takto:

1. č. 9005687659 (č.l. 27, k Zmluve č. 1) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 12,- Eur, z toho za aktiváciu SIM karty 11,- Eur a za mobilný telefón Samsung C 3050 1,- Eur; obdobie na faktúre nie je vyznačené, koniec zúčtovacieho obdobia tiež nie je na faktúre vyznačený, je tam vyznačený deň dodania 14.1.2010, dátum vyhotovenia rovnako 14.1.2010 a splatnosť do 28.1.2010,
2. č. 9005708960 (č.l. 28, k Zmluve č. 2) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi 12,- Eur, z toho za aktiváciu SIM karty 11,- Eur a za mobilný telefón SONY Ericson 2,- Eur W595s, na faktúre nie je uvedené obdobie, koniec zúčtovacieho obdobia takisto nie je uvedený, je uvedený deň dodania 22.1.2010, dátum vyhotovenia 22.1.2010 a splatnosť faktúry do 5.2.2010,
3. č. 8285758079 (č.l. 29, k Zmluve č. 1) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi spolu 109,55 Eur, z čoho účtoval mesačný poplatok náhradný telefón vo výške 1,20 Eur, obdobie na faktúre je vyznačené dátumom od 14.1.2010 do 19.2.2010, koniec zúčtovacieho obdobia je vyznačený dňom 19.1.2010, dátum vyhotovenia faktúry 22.1.2010 a dátum splatnosti faktúry do 5.2.2010,
4. č. 8039242577 (č.l. 30, k Zmluve č. 2) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi celkom 40,94 Eur. Na faktúre je vyznačená účtovaná položka Clip dňa 22.1.2010 vo výške 7,90 Eur. Na faktúre je vyznačené obdobie od 22.1.2010 do 28.1.2010, koniec zúčtovacieho obdobia 19.2.2010, dátum vyhotovenia faktúry 22.2.2010 a splatnosť faktúry do 8.3.2010,
5. č. 8286268974 (č.l. 31, k Zmluve č. 1) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi celkom 134,95 Eur, z čoho za odpojenie dňa 27.1.2010 vyúčtoval 3,50 Eur a za obnovu kreditu s paušálom 54,45 Eur. Na faktúre je vyznačený koniec zúčtovacieho obdobia 19.2.2010, dátum vyhotovenia 22.2.2010 a splatnosť faktúry do 8.3.2010.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 18.12.2013 (č.l. 11-12 spisu 2C/210/2013) uviedol, že vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 1. vyúčtoval aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur v súlade s čl. 1, bod 1.5 Dodatku k Zmluve č. 1 a cenu za mobilný telefón v súlade s ustanovením čl. 1, bod 1.2 Dodatku; vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 2 vyúčtoval cenu za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur v súlade s čl. 1, bod 1.5 Dodatku k Zmluve č. 2 a cenu za mobilný telefón 1,- Eur v súlade s čl. 1, bod 1.2 Dodatku. Pri Zmluve č. 1 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ceny za služby poskytnuté na telefónne č. 0917549337 vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 3. vo výške 109,55 Eur a vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 5. na 134,95 Eur. Pri Zmluve č. 2 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ceny za služby poskytnuté na telefónne č. XXXXXXXXXX vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 4. na 40,94 Eur. Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, že predkladá časť cenníka služieb, v ktorom je uvedená cena za aktiváciu služby CLIP a odpojenie. Táto časť cenníka služieb sa v spise nachádza na č.l. 15-16.

Opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Zhodnotením týchto dôkazov súd dospel k nasledovným záverom:

Navrhovateľ ako Podnik na strane jednej s odporcom ako Účastníkom na strane druhej (§ 5 ods. 1, ods. 4 zák. č. 351/2011 Z. z.) uzavrel dňa 14.1.2010 a rovnako dňa 21.1.2010 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. (§ 78 ods. 9 zák. č. 351/2011, § 43 ods. 1 zák. č. 610/2033 Z. z.) a toho istého dňa k obojm zmluvám zmluvné strany uzavreli aj Dodatky k nim.

Podľa bodu 1.8 Článok 1 Všeobecných podmienok navrhovateľa súd neposúdil ako cenu služieb účtovaných faktúrami vyššie uvedenými pod por. č. 1. a 2., z každej z nich po 1,- Eur, ktorú navrhovateľ označil ako položky: mobilný telefón Samsung C3050 a mobilný telefón SONY Ericson W595s. Tiež ako službu neposúdil položku účtovanú vo výške 54,45 Eur vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 5., označenej ako: Obnova kreditu s paušálom. Ostatné účtované položky vyššie citovanými faktúrami pod

por. č. 1. až 5. súd posúdil ako služby navrhovateľa pre odporcu podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zák. č. 351/2011 Z. z. v spojení s Článkom 1, bod 1.8 Všeobecných podmienok. Výška ceny aktivácie SIM karty je v oboch Dodatkoch, t.j. aj k Zmluve č. 1 aj k Zmluve č. 2 dohodnutá v Čl. 1 v bode 1.5 v účtovanej výške po 11,- Eur; a pokiaľ vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 5. je účtovaná položka odpojenie vo výške 3,50 Eur a vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 4. cena za aktiváciu - CLIP vo výške 7,90 Eur, túto navrhovateľ preukázal predložením cenníka služieb navrhovateľa.

K tomu súd dodáva, že navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny neuhradených služieb vo výške 399,44 Eur (a ďalej nárok na zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.7.2013, č.k. 2C/28/2013-68). Aj keď v samotnom návrhu na začatie konania je uvedené, že navrhovateľ predal pri uzavretí Dodatkov k Zmluvám č. 1 a 2 mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- Eur, z návrhu na začatie konania nevyplýva, že si uplatňuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny týchto mobilných telefónov, vyslovene z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie neuhradených cien služieb. Rovnako táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu podania právneho zástupcu navrhovateľa datovaného 16.12.2013, doručeného konajúcejmu súdu dňa 18.12.2013, kde obdobne uvádza, že navrhovateľ vyúčtoval faktúrami aj ceny za predané mobilné telefóny, ale ani z tohto podania nevyplýva, že si uplatňuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny týchto mobilných telefónov.

Na základe vyššie uvedeného súd odporcu podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. zaviazal na zaplatenie preukázanej a fakturovanej ceny služieb vo výške 251,79 Eur (11,- Eur+11,- Eur+108,35 Eur+40,94 Eur+80,50 Eur), a to aj s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 7.8.2010 (pri doručení jednotlivých faktúr súd vychádzal z fikcie ich doručenia podľa Čl. 16, bod 16.3 Všeobecných podmienok), a to podľa § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 281/2010 Z. z., až do zaplatenia priznanej istiny.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na neuhradené služby vo výške 309,44 Eur. Po priznaní ceny služieb vo výške 251,79 Eur, prevyšujúci nárok navrhovateľa predstavuje uplatnenú cenu služieb vo výške 57,65 Eur.

Čo sa týka položky účtovanej vo výške 1,20 Eur vo faktúre vyššie uvedenej pod por. č. 3. označenej ako: Mesačný poplatok - náhradný telefón, aj túto položku súd posúdil ako účtovanú cenu služieb, pričom zo Zmluvy č. 1 vyplýva aj táto služba, t.j. služba náhradný telefón, avšak cenu tejto služby navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie ceny tejto služby. Ďalej nepreukázal dôvodnosť účtovania položky: Obnovu kreditu s paušálom vo výške 54,45 Eur a tým nepreukázal ani dôvodnosť nároku na zaplatenie fakturovanej sumy 54,45 Eur (faktúra vyššie uvedená pod por. č. 5.). Zostávajúca časť nároku navrhovateľa predstavuje 2,- Eur. Navrhovateľ nepreukázal vyúčtovanie 2,- Eur pre odporcu ako ceny služieb podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zák. č. 351/2011 Z. z. v spojení s Čl. 1 bod 1.8 Všeobecných podmienok.

Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena navrhovateľa na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 57,65 Eur aj s uplatneným úrokom z omeškania súd ako nedôvodný zamietol.

V tomto konaní súd rozhodoval aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/28/2013. Z celkom uplatneného nároku 609,44 Eur súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/28/2013 právoplatne zamietol časť nároku navrhovateľa vo výške 300,- Eur aj s uplatneným úrokom z omeškania a v tomto konaní (t.j. v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/110/2013) z vylúčeného nároku, t.j. z nároku 309,44 Eur zamietol časť vo výške 57,65 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný (v rozsahu menšom než 50%). Odporca, ktorý mal úspech v rozsahu väčšom než 50% si nárok na náhradu trov konania neuplatnil (§ 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preto súd vyslovil, že navrhovateľovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania tieto nepriznáva (§ 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.