

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200824
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, R. S.F., t. č.: A. XXX/X, R. S. a otca: R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX/X, R. S., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého V. R. M., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého, počnúc od 22.03.2023.
- Zameškané výživné za obdobie od 22.03.2023 do 30.04.2023 vo výške 26,44 eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote do 31.05.2023.
- Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18.11.2019 č. k. 9P/100/2019-52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.04.2020 č. k. 6CoP/12/2020-118 v časti o výživnom pre maloletého.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého V. R. M., nar. XX.XX.XXXX.
- Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“ a § 221 písm. a), § 368 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).