

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/397/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513244688
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513244688.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: X., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, deti rodičov - matky: P. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. H. C., zast. advokátkou: JUDr. Renáta Barbušová, Advokátska kancelária Štúrova 13, Bratislava a otca: P. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 28.11.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým matka maloletých detí A. žiadala otca maloletých zaviazat' predbežne prispievať na výživu maloletého X. sumou 650 eur mesačne a na výživu maloletej K. sumou 950 eur mesačne.

Návrh bol odôvodnený tým, že na tunajšom súde na návrh matky prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností maloletých detí na čas do rozvodu manželstva ich rodičov, ktorí nevedú spoločnú domácnosť od konca marca 2013, pričom spoločne nehospodária už od augusta 2012. Obe deti žijú v súčasnosti s matkou, pričom styk otca s deťmi bol do rozhodnutia súdu vo veci samej dohodnutý účastníkmi konania predbežne na pojednávaní vo veci úpravy rodičovských práv a povinností dňa 11.10.2013. Otec si však túto dohodu dôsledne neplní, hoci sa jej sám na pojednávaní domáhal, čo odôvodňuje údajne jeho pracovnou zaneprázdnenosťou. Počas týždňa, kedy starostlivosť o deti zabezpečuje výlučne matka sa ale otec s deťmi nekontaktuje a väčšinu týždňa trávi mimo územia Slovenska, konkrétne vo Viedni, kde v súčasnosti žije a pracuje. Odkedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti vytvoril za účelom plnenia svojej vyživovacej povinnosti samostatný účet v T. C. AG, na ktorý posiela výživné. K., ktorú za týmto účelom poukazuje je však každým mesiacom nižšia a nepostačuje na úhradu nákladov a potrieb súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti. Uhradza síce platby spojené s užívaním bytu, v ktorom zostala bývať matka s deťmi, avšak svoju vyživovaciu povinnosť si podľa matky plní len v obmedzenom rozsahu. Napríklad za mesiac október prispel na obe deti sumou 475 eur, z čoho 460 eur poukázal na vyššie uvedený účet a 15 eur poskytol k rukám matky na nákup liekov pre mal. K., ktorá bola v tom čase chorá. Za mesiac november poukázal na účet rovnako sumu 460 eur a ďalšou sumou 100 eur prispel v hotovosti k rukám matky. Otcom poukazované výživné nezodpovedá odôvodneným potrebám detí a to najmä s prihliadnutím ku skutočnosti, že mal. K. sa venuje závodne krasokorčuľovaniu a tiež gymnastike a baletu, s čím sú spojené zvýšené náklady (korčule, dresy, brúsenie korčúľ, poplatky na súťažiach za štartovné, náklady na cestovanie a ubytovanie). Matka sama nezvláda zabezpečovať starostlivosť o deti a za týmto účelom bola dokonca nútená požičovať si finančné prostriedky od svojich rodičov.

Matka k návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy.

Z obsahu spisu vzťahujúceho sa ku konaniu vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 192/2013, ďalej zo spisu sp. zn. 20P 237/2013 vo veci rozvodu manželstva maloletých detí ako aj z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že rodičia maloletých detí A. sú stále manželia, pričom však definitívne ukončili spolužitie koncom marca 2013, keď predtým otec detí opustil spoločnú domácnosť s matkou už od augusta 2012 do januára 2013. Od septembra 2012 do júna 2013 poukazoval na výživu detí mesačne sumy od 500 do 1.000,- eur. Okrem toho platí všetky náklady spojené s užívaním bytu, v ktorom býva matka spolu s maloletými deťmi (doposiaľ preukázaných 170 eur na zálohové platby a cca 60 eur inkaso), splátky úveru na byt vo výške cca 280 eur, náklady spojené s prevádzkou a údržbou motorového vozidla, ktoré užíva matka a iné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Súd môže predbežným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Predbežne určeným výživným sa teda zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie.

V danom prípade mal súd za to, že na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže nebol splnený základný predpoklad naliehavosti dočasnej úpravy pomerov k maloletej K. a X. A., resp. preukázaná hrozaca ujma. Súd nemal predbežne za osvedčené, že by zabezpečenie výživy maloletých detí bolo toho času tak ohrozené, že by bolo nutné dočasné súdne určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu. Vyhovenie návrhu v tomto smere by navyše neprípustne prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Preto je potrebné skonštatovať, že z návrhu a vykonaného dokazovania nevyplýva naliehavá potreba predbežnej úpravy vyživovacej povinnosti otca maloletých detí. Z okolností prípadu totiž vyplýva, že otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom pravidelne plní a to nielen vo forme finančných plnení určených na bežnú obživu detí minimálne vo výške cca 500 eur mesačne, ale aj uhrádzaním kompletných nákladov na ich bývanie, ktoré je tiež nevyhnutné zaradiť medzi výdavky spojené s výživou detí. Výška plnenia poskytovaného za týmto účelom otcom, hoci v rozpore s predstavou matky, podľa názoru súdu nepochybne presahuje nevyhnutnú mieru vyživovacej povinnosti otca, potrebnú na prežitie detí. Súd v tejto veci nevykonáva dokazovanie, teda nezisťuje dôkladne majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby detí, nakoľko takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia a bude vykonané až v konaní vo veci samej, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 192/2013. V prípade, ak z vykonaného dokazovania v merite veci vyplynie potreba vyššieho rozsahu vyživovacej povinnosti otca, než bude skutočne uhradená, bude táto skutočnosť zohľadnená vo výške zročného výživného.

Vzhľadom na odôvodnený záver, že zabezpečenie výživy mal. K. a mal. X. A. nie je t.č. tak ohrozené, že by bolo nutné dočasné súdne určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu, súd teda nemohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.