

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/387/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113234001  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113234001.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. W. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, X. U., bydliskom I., F.W. XX a otca, U. U., bydliskom I., G. XXXX, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová s.r.o., so sídlom Trenčín Piaristická 46, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.12.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zverí maloletú W. do jeho osobnej starostlivosti a upraví styk matky s maloletou tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletou každý párny víkend v sobotu od 9.00 h do nedele do 18.00 h. Uviedol že podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín (31.03.2011) je oprávnený stretávať sa s mal. W. každý párny týždeň počínajúc nedeľou od 18.00 h. do nasledujúcej nedele, okrem vymenovaných dní v zmysle rozsudku. V 50. kal. týždni roku 2013 mal v zmysle výroku rozsudku v nedeľu od 18.00 h dcéru vo svojej starostlivosti. V pondelok ráno maloletú zaviezol do základnej školy v I. I. otec otca maloletej W. s tým, že pre ňu ako obvyčajne príde po vyučovaní. Po príchode otca navrhovateľa po maloletú do školy sa už maloletá v škole nenachádzala, a učiteľka družiny oznámila, že po mal. W. prišla jej matka a jej maloletú aj odovzdala. Otec maloletej okamžite kontaktoval telefonicky linku pomoci Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Pracovníčka úradu obratom telefonicky kontaktovala matku a upozornila ju na nelegálne konanie matky, o čom následne informovala otca dieťaťa. Ten sa neúspešne pokúsil kontaktovať opäť školu maloletej, rodičov matky dieťaťa a nakoniec vec riešil cez oznámenie na policajné oddelenie. Polícia sa dostavila pred rodinný dom v I. I., kde žije matka s maloletou, táto však mal. W. odmietla ukázať, iba potvrdila, že maloletá sa nachádza v dome. Otec maloletej s poukazom na dôvodnú obavu, že matka by svojim správaním násilného porušovania oprávneného styku otca s maloletou mohla maloletej psychicky ublížiť žiadal vo veci rozhodnúť navrhnutým predbežným opatrením.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, so spismi tun. súdu spis. zn. 30P/378/2013 a 26P/121/2012, rozsudkom tun. súdu č.k. č.k. 12C/126/2010-143 zo 09.02.2011, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín o šetrení v rodine otca i matky a zistil nasledovný skutový stav:

Mal. W. sa narodila z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.9.2010 č.k.12C/126/2010-113 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.12.2010 č.k.19Co/364/2010-132 právoplatne rozvedené. Mal. W. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zviazaný platiť maloletej W. výživné 100,-Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.02.2011 č.k.12C/126/2010-143 bol upravený styk otca s

maloleteou W. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň, počínajúc nedeľou od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., okrem nasledujúcich dní kedy je otec oprávnený stýkať sa s maloletou W. v každom nepárnom roku od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 09:00 hod., každý páry rok od 30.12. od 18:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. nasledujúceho roka, každý Veľkonočný pondelok od 11:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod., každý páry rok cez jarné prázdniny od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., v každom nepárnom roku od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v každom nepárnom roku každý nepárny augustový týždeň od prvého dňa týždňa od 09:00 hod. do posledného dňa týždňa do 18:00 hod., v každom párnom roku každý nepárny júlový týždeň od prvého dňa týždňa od 09:00 hod. do posledného dňa týždňa do 18:00 hod., v každom párnom roku od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod..

Z vyjadrenia ÚPSVaR Trenčín o šetrení v rodine matky zo dňa 25.09.2013 mal súd preukázané, že matka maloletej W., si podala na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny v úprave styku otca s maloletou. Konanie je vedené pod sp.zn. 26P/121/2012 a nie je skončené. Matka spolu s maloletou W. a jej priateľom X. X. žije od marca 2013 v rodinnom dome jej priateľa v I. I., na ulici Ž. Č.. XXX. Maloletá má v dome vytvorené všetky podmienky pre jej celkový priaznivý vývoj. Matka maloletej je v súčasnosti na rizikovitom tehotenstve a prácu pre svojho zamestnávateľa vykonáva z domu s príjmom od 10/2013 1.300 Eur brutto. Maloletá W. je od septembra 2013 žiačkou X. ročníka na Základnej škole v I. I. s dobrými školskými výsledkami. Matka pri pohovore uviedla, že otec dieťaťa s ňou o podstatných skutočnostiach nekomunikuje. Dieťaťu káže klamať a tajiť dôležité skutočnosti, o ktorých sa matka nemá a nesmie dozvedieť. Dieťa je následne napäté lebo tieto tajnosti v sebe dusí. Zmenu v správaní mal. W. potvrdila aj jej triedna učiteľka, dieťa sa v školskom prostredí opakovane sťažuje na bolesti bruška a hlavy. Z tohto dôvodu matka vyhľadala odbornú pomoc psychológa, ktorý s maloletou W. uskutočňuje rozhovory a sedenia. Pre potreby rozhodnutia súdu kolízny opatrovník vykonal v prirodzenom prostredí dieťaťa, bez prítomnosti matky pohovor s maloletou W., primeraný jej veku a rozumovým schopnostiam. Dieťa sa vyjadrilo, že keď je u mamy, chýba jej otec, keď je u otca, chýba jej mama. Maloletá vníma problémy, ktoré sú medzi jej rodičmi. Bojí sa a má strach, aby neublížila ani jednému z rodičov. Matka s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasila a trvala na svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny v úprave styku otca s maloletou. Matka dieťaťa zostala prekvapená z vyjadrení otca, že by bola psychicky chorá. Uviedla, že je zdravá, psychicky chorá nie je, nebola a ani nie je z tohto dôvodu liečená.

Otec maloletej žije od júna 2013 v 3-izbovom zariadenom rodičovskom byte, ktorého je vlastníkom na adrese I., Z. Č.. XXX/X. V byte býva sám. Maloletá W. má svoju samostatnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Pracuje vo firme svojho otca, H. V., W..Y..R.. B. I., s príjmom cca 485 Eur mesačne netto. Otec s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada zúžiť jeho styk s dieťaťom, nesúhlasil.

Kolízny opatrovník poukázal, že pravdepodobným podetom podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia každým z rodičov bola skutočnosť, ktorá sa udiala dňa 09.12.2013. Každý z rodičov však vzniknutú situáciu popísal rozdielne.

Matka uviedla, že dňa 09.12.2013 ju telefonicky kontaktovala W. triedna učiteľka s tým, že maloletá má opakovane v škole zdravotné problémy, že ju bolí bruško a hlava. Na základe uvedeného preto matka mal. W. vyzdvihla zo školy a zobrala ju domov. Dieťa sa však v tomto týždni malo nachádzať u otca na realizácii styku (od nedele 08.12. do nedele 15.12.2013). Dňa 09.12.2013 prišiel po mal. W. do školy starý otec zo strany otca, nakoľko otec dieťaťa bol hospitalizovaný v nemocnici, v Piešťanoch. Keď mal. W. v škole nenašiel, ihneď kontaktoval svojho syna, teda otca mal. W. a jeho právnu zástupkyňu. Pre otca mal W. následne išiel do Piešťan, nakoľko otec dieťaťa má zadržaný vodičský preukaz. Spolu s právnou zástupkyňou prišiel otec aj so starým otcom do školy, kde sa dožadovali odpovede, prečo dieťa vydali matke. Otec dieťaťa ihneď kontaktoval políciu, kam prišiel nahlásiť únos dieťaťa. Neskôr prišiel k domu, kde býva matka s mal. W. a požadoval od matky vydanie dieťaťa. Matka odmietla otcovi mal. W. vydať, lebo maloletá bola v zlom psychickom stave, bolelo ju bruško a hlava. Matka uviedla, že dieťa otcovi ešte pred príchodom polície ukázala. Rovnako matka dieťa nedala otcovi aj z toho dôvodu,

že ju neinformoval o jeho hospitalizácii a starostlivosť o dieťa zabezpečovali namiesto rodiča, starí rodičia. Incident pokračoval aj pred domom, kam otec zavolať políciu. Matka podala príslušníkom polície vysvetlenie. Dieťa zostalo doma s matkou.

Prvá reakcia otca k incidentu, ktorý sa odohral dňa 09.12.2013 bola, že matka uniesla dieťa zo školy a on nevedel 1,5 hodiny čo so W. je. Otec potvrdil, že bol hospitalizovaný v Nemocnici v Piešťanoch od 26.11. do 29.11.2013 (dieťa sa v tomto čase nachádzalo v starostlivosti starých rodičov) s tým, že hospitalizácia pokračovala, ale on dostal priepustku od 29.11. až do nedele do 01.12.2013, kedy dieťa osobne odovzdal matke o 18,00 hodine v zmysle rozsudku súdu. Následne sa vrátil opäť do Piešťan na hospitalizáciu kde zotrval od 02.12.2013 do 06.12.2013 (dieťa podľa rozsudku v starostlivosti matky), počas víkendu od 06.12. do 08.12.2013 mal opäť priepustku, kedy si v nedeľu prevzal dieťa v zmysle rozsudku. Následne sa on ešte večer 08.12.2013 vrátil do nemocnice do Piešťan, s tým, že už ukončí hospitalizáciu. V pondelok 09.12.2013 dostal prepúšťacie doklady a jeho hospitalizácia bola ukončená a z nemocnice sa vracal späť tak, aby si vyzdvihol dieťa po škole. K incidentu, ktorý sa udial 09.12.2013 uviedol, že pre dieťa do školy išiel jeho otec, pričom poznamenal, že na tom nie je nič zlé. Prišiel do školy, ktorú W. navštevuje a to za asistencie jeho právničky a jeho otca. Následne otec dieťaťa spolu so svojim otcom išli k domu matky, kde mu pani U. odmietla dieťa vydať a ani mu neumožnila dieťa vidieť. V daný deň kontaktoval políciu, ktorá prišla k domu, v ktorom žije matka s mal. W.. Uviedol, že polícia matku vypočula a že policajt jemu ako otcovi ukázal prípis, že pokiaľ sa takýto skutok (neodovzdanie dieťaťa) nezopakuje aspoň dvakrát, že to trestným činom nie je. Otec opätovne prízvukoval, že on dieťa 09.12.2013 v domácnosti matky nevidel. Keďže mu matka dieťa odmietla dať v zmysle rozsudku, podal si návrh na súd. Mal snahu dieťa každý deň telefonicky kontaktovať, ale matka mu umožnila telefonický kontakt s dieťaťom až na 3 deň a to až po tom, čo spolu o tejto udalosti komunikovali právni zástupcovia oboch rodičov.

Kolízny opatrovník v závere svojej správy poukázal že rodičia nie sú schopní udržiavať funkčnú vzájomnú komunikáciu, nedokážu spolu riešiť problémy, ktoré sa týkajú starostlivosti o dieťa. Svojimi prejavmi nepriateľstva voči druhému rodičovi využívajú dieťa ako svojho rukojemníka. Takéto negatívne správanie medzi rodičmi sa následne prenáša na dieťa, ktoré zlé znáša danú situáciu. Dieťa má rado oboch rodičov. Otec neprikladá V. problémom dieťaťa žiadnu vážnosť, myslí si, že to sú len výmysly matky.

V súčasnosti je stále platný rozsudok o tom, že dieťa je zverené do starostlivosti matke, s tým, že otec má upravený styk v týždňových intervaloch. Pokiaľ však rodičia nekomunikujú, nie je vhodné, aby sa maloletá stretávala s otcom v zmysle súčasného rozhodnutia súdu. Ako kolízny opatrovník dieťaťa s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa a jeho súčasný psychický stav, ktorý sa prejavuje ťažkosťami V. charakteru, ktoré potvrdil aj MUDr. Chudý, pediater. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. zamietnuť, nakoľko prešetrením na strane oboch rodičov a najmä na strane matky nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné využiť inštitút predbežného opatrenia a teda okamžitého zásahu do výkonu rodičovských práv. Dieťa sa v starostlivosti matky nenachádza v ohrození.

Podľa § 74 ods. 1 a 2 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 74 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec mal. W. osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Matka, ktorej bola maloletá W. zverená do osobnej starostlivosti zabezpečuje dieťaťu dlhodobu riadnu starostlivosť. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol motivovaný skutočnosťou, ktorá sa udiala dňa 09.12.2013 a ktorú každý z rodičov vnímal rozdielne. V čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka v rozpore s právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu o úprave styku otca s maloletou prebrala zo zdravotných dôvodov mal. W. zo školy a počas jej zdravotných problémov ju mala v starostlivosti, nakoľko otec dieťaťa bol včase jeho práva na styk s maloletou mimo svojho bydliska a starostlivosť dieťaťu zabezpečovali starí rodičia zo strany otca. V danom prípade treba poukázať predovšetkým na tú skutočnosť, že rodičia nie sú schopní udržiavať funkčnú vzájomnú komunikáciu, nedokážu spolu riešiť problémy, ktoré sa týkajú starostlivosti o dieťa. Súd mal preto za to, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je účelový, v snahe otca dosiahnuť rýchlu zmenu vo zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej zabezpečuje riadnu starostlivosť po všetkých stránkach a prípadná zmena zverenia si vyžaduje dokazovanie, ktoré je nad rámec možností predbežného opatrenia. Súd preto návrh otca ako neodôvodnený zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka-

- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha