

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211080  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612211080.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : N. Š.T., D. C. I., I. XXX/XX, proti žalovanému: Mgr. Dušanovi Sopkovi, súdnemu exekútorovi, so sídlom vo Svite, Okružná 17, zastúpeného JUDr. Mikulášom Buzgóm, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Štúrova 20, o návrhu na vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 26.9.2012, č.k. 7C/40/2012-23 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet advokáta JUDr. Mikuláša Buzga náhradu trov konania 132,64 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému vylúčenia veci z exekúcie, a to televízneho prijímača Samsung, zrkadlo v kovovom ráme, ďalší televízny prijímač TECHNIKA 21, kávovar Espresso DE Longi, ktoré sú zapísané pod bodmi 16, 20, 25 a 27 v súpise vecí podliehajúcej exekúcii u súdneho exekútora Mgr. Dušana Sopka pod sp.zn. EX 33/2012.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému 132,64 € na účet advokáta JUDr. Mikuláša Buzga do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je s poukazom na ust. § 55 ods. 1,2 zákona 233/95 Z.z. nedôvodná. Súd prvého stupňa mal za to, že žalobca nesprávne označil pasívne legitimovaný subjekt v tomto konaní, keď namiesto oprávneného ako žalovaného označil súdneho exekútora Mgr. Dušana Sopka, ktorý predmetnú exekúciu vykonáva, a preto súd žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej legitimácie žalovaného.

Žalobca písomným podaním zo dňa 4.10.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 5.10.2012. teda po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa oznámil súdu, že v konaní o vylúčenie veci z exekúcie vedenej pod sp.zn. 7C/40/2012 berie návrh žaloby podanej dňa 29.6.2012 späť v celom rozsahu.

Následne po doručení rozsudku, ktorý prevzal dňa 12.11.2012 podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie s odvolacím návrhom, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní súčasne namietal zaujatosť sudkyne JUDr. Dariny Puklušovej.

Po výzve súdu, aby zaujatosť náležitým spôsobom odôvodnil vo vyjadrení zo dňa 10.12.2012 uviedol, že sudkyňa nevykonala všetky dôkazy, ktoré navrhol, konala príliš rýchlo a v konaní nebola neustranná.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Práve v tejto prejednávanej veci ide o taký prípad, že po vyhlásení rozsudku vo veci samej, žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu.

Vzhľadom na takýto nepochybný prejav žalobcu o späťvzati žaloby, odvolací súd s poukazom na ust. § 208 O.s.p. rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si uplatnil náhradu trov konania, odvolací súd s poukazom na ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. priznal žalovanému náhradu trov konania, keďže k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie sa žalovaného.

Žalovanému počas konania na súde prvého stupňa vznikli trovy s tým, že bol v konaní zastúpený advokátom, a preto s poukazom na ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového konania, a to za dva úkony právnej pomoci po 58,69 €, a to za prípravu a prevzatie zastupovania a za podanie vyjadrenia k návrhu a 2 x režijný paušál 7,63 €, spolu 132,64 €.

Odvolacie trovy žalovanému nevznikli, keďže vo veci nebolo podané vyjadrenie v takom zmysle, že by toto bolo možné považovať za úkon vo veci samej.

Žalovaný na dotaz súdu iba uviedol, že so späťvzatím nesúhlasí, pričom tento nesúhlas žiadnym spôsobom nezdôvodnil, preto k nemu odvolací súd ani neprihliadol a uplatnil si trovy celého konania vo výške 199,14 €, z čoho trovy prvostupňové sú vo výške 132,64 € a odvolacie trovy 66,50 €. Žalovaný neuvádza za ktorý úkon právnej pomoci považuje vyjadrenie k odvolaniu. Podľa odvolacieho súdu sa v spise žiadne takéto podanie, ktoré by bolo možné považovať za vyjadrenie k odvolaniu nenachádza.

Rovnako súd neprihliadol na podania žalobcu označené ako odvolanie, resp. námietka zaujatosti, keďže k týmto úkonom došlo potom, čo žalobca vzal žalobu späť. K tomuto odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ niekto vezme žalobu späť, nemôže toto svoje späťvzatie odvolať, preto súd pri rozhodovaní vychádza z toho, že žaloba bola vzatá späť účinne, čo však žalobcovi nebráni v tom, aby žalobu podal na súde opätovne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.