

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215161
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913215161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: Y. A., W. X.X.XXXX, F. Q., L. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: Y. A., F. Q., L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom: JUDr. Ambróz Motyka, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

II. Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania vo výške 74,52 Eur, a to ako trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu priamo advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 31.10.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 282,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6.12.2009 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bratislava, IČO: 35763469, na strane jednej ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedeného pod referenčným číslom 1.91393971. Odporca ako záujemca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.Z. uzavrel Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z. z.) odporcovi (ako účastníkom v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z. z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou a Všeobecnými podmienkami. Odporca bol sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7910717799, splatnú dňa 5.12.2009 znejúcu na 282,14 Eur, čo je aj neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ si od 6.12.2009 uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2Ro/479/2012. Vo veci konajúci súd vydal dňa 8.11.2012 platobný rozkaz č.k. 2Ro/479/2012-22, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk. Šetrením súd zistil, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí.. Uznesením zo dňa 3.4.2013, č.k. 2Ro/479/2012-34, konajúci súd vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením z toho istého dňa č.k. 2Ro/479/2012-35, odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníčku, a to jeho matku.

Vec bola následne od 15.5.2013 vedená pod sp. zn. 2C/97/2013.

Dňa 1. júla 2013 bolo do spisu doručené podanie subjektu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, ktorým oznámil, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu.

Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.7.2013 vzal navrhovateľ časť uplatneného nároku späť, a to vo výške 33,19 Eur s príslušenstvom. Z tohto podania navrhovateľa vyplýva, že vzhľadom na uvedené späťvzatie navrhuje, aby súd odporcovi uložil zaplatiť sumu vo výške 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 5.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa. Z obsahu tohto podania preto mal súd za to, že navrhovateľ okrem istiny vo výške 33,19 Eur vzal späť aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 33,19 Eur vo výške 9% ročne za obdobie od 6.12.2009 do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 25. júla 2013, č.k. 2C/97/2013-64, konajúci súd rozhodol takto:

„I. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie 33,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6.12.2009 do zaplatenia.

II.V prevyšujúce časti v y l u č u j e návrh navrhovateľa na samostatné konanie.

III. O trovách celého konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí.“

Z obsahu odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že: „Naviac k veci súd dodáva, že z obsahu písomného podania navrhovateľa (rozumej podania doručeného 22.7.2013) vyplýva, že úrok z omeškania vo výške 9% z istiny vo výške 248,95 Eur uplatňuje od 5.12.2009 do zaplatenia, keď pôvodne v návrhu na začatie konania uviedol, že z pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie 282,14 Eur si uplatňuje úrok z omeškania od 6.12.2009. Vzhľadom na to, že v tomto podaní navrhovateľ vzal späť aj časť návrhu na začatie konania vo výške 33,19 Eur s príslušenstvom (pričom za túto späťvzatú časť príslušenstva súd považuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 6.12.2009 do zaplatenia) nie je zrejmé, či zo strany navrhovateľa ide o rozšírenie návrhu na zaplatenie úroku z omeškania aj za deň 5.12.2009 vo výške 9% ročne zo sumy 248,96 Eur alebo ide iba o chybu v písaní, keď navrhovateľ uviedol namiesto dátumu 6.12.2009 dátum 5.12.2009. Z uvedeného dôvodu súd zatiaľ nerozhodol o pripustení rozšírenia návrhu (zmeny návrhu podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).“

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/97/2013. Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 6.12.2009 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom opatrovníčky odporcu na neznámom mieste a zistil:

Z listinných dôkazov a z písomných podaní sporových strán v spise sp. zn. 2C/97/2013 vyplýva:

Navrhovateľ v konaní predložil Zmluvu o pripojení (č.l. 5/2) a Dodatok k nej (č.l. 6). Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že ju dňa 16. júna 2008 na strane jednej uzavrela spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35705019, ako Podnik a na druhej strane odporca ako Účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ. Z obsahu tejto Zmluvy vyplýva tiež to, že zmluva bola uzavretá podľa ustanovenia § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. Adresa na zasielanie faktúr pre Účastníka je uvedená: Q., XXX/X. Toho istého dňa účastníci zmluvného vzťahu uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, kde v tabuľke č. 1 je uvedená zmluvná pokuta vo výške 1.440,- Sk (47,80 Eur), program služieb Relax 60+, číslo telefónu 904323468, doba viazanosti 12 mesiacov (ďalej len Prvá Zmluva).

Navrhovateľ predložil v konaní aj ďalšiu Zmluvu o pripojení (č.l. 7/2) a Dodatok k nej (č.l. 8), ktorá je obsahovo zhodná s Prvou Zmluvou, na rozdiel od nej je uzavretá (a aj Dodatok k nej) medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dňa 15. júla 2008, je v nej uvedený typ mobilného telefónu Nokia 3110 Black, program služieb: 55Viac, maximálna kúpna cena mobilného telefónu 1,- Sk, v tabuľke č. 1 Dodatku je uvedená zmluvná pokuta vo výške 7.500,- Sk (248,95 Eur), číslo telefónu 911257571, doba viazanosti 24 mesiacov (ďalej len Druhá Zmluva).

Navrhovateľ predložil faktúru č. variabilného symbolu 7910717799 na sumu 282,14 Eur, pričom táto účtovaná položka je označená ako zmluvná pokuta č.l. 10 - 12). Na tejto faktúre je uvedená adresa odporcu zhodná, ako je uvedená vo vyššie citovaných Zmluvách, dátum dodania služby je uvedený dátumom 14.11.2009, dátum vystavenia faktúry 15.11.2009 a dátum splatnosti 5.11.2009. K tejto faktúre sú pripojené prílohy, označené ako Prehľad poplatkov a prevádzky, pričom jeden z týchto prehľadov je k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX (t. j. k Druhej Zmluve), kde je uvedená zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, a druhý k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX (t. j. k Druhej Zmluve), kde je uvedená zmluvná pokuta vo výške 33,19 Eur. Súd sčítaním týchto dvoch zmluvných pokút uvedených na pripojených Prehľadoch zistil, že ich súčet predstavuje sumu 282,14 Eur, t. j. pôvodne uplatnený nárok navrhovateľa, z ktorého časť vo výške 33,19 Eur vzal navrhovateľ bez uvedenia dôvodu späť a v tejto časti súd konanie zastavil. Číslom 1.91393971 je na oboch Prehľadoch vyznačený rovnaký účastník, tiež rovnaký variabilný symbol faktúry, ale iné č. kontraktu. Pri zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur je č. zmluvného kontraktu 2948816, pri Prehľade so zmluvnou pokutou 33,19 Eur je č. kontraktu 2920476. Súd k tomu dodáva, že na predložených Zmluvách číslo kontraktu nezistil. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania neoznačil tiež také skutočnosti, z ktorých by bolo možné zistiť číslo kontraktu, ktoré priradil k Prehľadom poplatkov a prevádzky. Súd podotýka, že tieto skutočnosti nemožno vyvodíť ani z návrhu na začatie konania. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva taký listinný dôkaz, ktorý by preukázal doručenie faktúry variabilný symbol 7910717799 označenému adresátovi.

Vedľajší účastník konania na strane odporcu v svojom písomnom podaní datovanom 28.6.2013, doručenom konajúcemu súdu 28.6.2013 (č.l. 39, ktoré bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené 16.7.2013 - doručka pri č.l. 43), poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, z opatrnosti vzniesol námietku premlčania a navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania. V písomnom podaní datovanom 19.7.2013, doručenom súdu 22.7.2013 (č.l. 53 - 56), namietol opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Opätovne poukázal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, na rozhodnutia súdov o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v obdobných právnych veciach a navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť. V tomto podaní si uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil za dva úkony právnej služby v roku 2013 (prevzatie vecí a vyjadrenie datované 19.7.2013) spolu vo výške 74,52 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní datovanom 12.12.2013 (teda datovanom po tom, čo dňa 9.12.2013 právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo doručené podanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu datované 19.7.2013), doručenom konajúcemu súdu do spisu sp. zn. 2C/209/2013 dňa 16.12.2013 (č.l.8 - 9) ďalej dôvodí nárok na zaplatenie uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty tým, že zo žiadnych ustanovení nemožno vyvodíť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi, a teda odporca nebol

sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú aj preventívnu, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvných pokút, a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom odporcu vstúpi, poukázal na primeranosť zmluvnej pokuty a dodal, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia (Nokia 3110 za cenu 1,- Sk, pričom štandardná cena v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení bola 3.690,- Sk), čím právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti; právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia, a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. V tomto podaní tiež predložil zoznam troch faktúr označených č. faktúry, dátumom splatnosti a sumou, o ktorých uviedol, že tieto faktúry odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa nezaplatil.

Aj keď to z obsahu návrhu navrhovateľa a z jeho ďalších písomných podaní nevyplýva, súd z obsahu Prehľadov pripojených k faktúre a z obsahu tohto podania navrhovateľa vyvodil, že predmetom konania po čiastočnom zastavení je práve nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty z Druhej Zmluvy.

Opatrovníčka odporcu na neznámom mieste sa nevedela vyjadriť k skutočnostiam tvrdným navrhovateľom, uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie zmluvnej pokuty, pokiaľ navrhovateľ nepreukáže, že mu vzniklo právo na zmluvnú pokutu.

Súd zhodnotením dokazovania dospel k nasledovným právnym záverom:

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, IČO: 36705019) ako Podnik na strane jednej s odporcom ako Účastníkom - fyzickou osobou, nepodnikateľom (§ 5 ods. 1, ods. 4 zák. č. 351/2011 Z. z.) uzavreli dňa 16.6.2008 a 15.7.2008 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. (§ 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z., § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.) a toho istého dňa aj dodatky k týmto zmluvám vyššie uvedené ako Prvá Zmluva a Druhá Zmluva).

Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporca je sankcionovaný za to, že nedodržal konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali jednak z uzavretej Zmluvy, Dodatku k nej a zo Všeobecných podmienok. Neuvedol však, ktoré konkrétne povinnosti z ktorej zmluvy (teda či z Prvej Zmluvy alebo z Druhej Zmluvy) porušil a nepreukázal, že koncové zariadenie odporcu bolo vypojené z prevádzky. Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní datovanom 12.12.2013, doručenom konajúcemu súdu 16.12.2013, síce uvádza čísla faktúr, dátumy ich splatnosti a sumy, na ktoré boli vystavené (tri faktúry), avšak súdu vôbec nie je zrejmé, či to, čo bolo účtované týmito faktúrami, bolo vôbec voči odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa účtované dôvodne, a či skutočne nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z Prvej Zmluvy, či Druhej Zmluvy, prípadne Všeobecných podmienok.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, konajúci súd poukazuje na neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovenej v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, ale i na rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 23.10.2012, sp. zn. 13C/130/2012 a Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.1.2013, sp. zn. 19Co/31/2012. Keďže súdy judikovali obdobnú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako neprijateľnú a určili ju za neplatnú (§ 53a Občianskeho zákonníka), súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd prvého stupňa je toho názoru, že obdobná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute judikovaná ako neprijateľná a určená za neplatnú, je dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, napriek tým výhradám, ktoré navrhovateľ (jeho právny zástupca) uviedol vo svojom písomnom podaní datovanom 12.12.2013, doručenom konajúcemu súdu dňa 16.12.2013.

V tomto konaní súd rozhodoval o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/97/2013 i trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/209/2013.

Z procesného hľadiska podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platí, že zastavenie konania v časti o zaplatenie 33,19 Eur zaviniel navrhovateľ (späťvzatie bez uvedenia dôvodu v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/97/2013) a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol (konanie vedené pod sp. zn. 2C/209/2013). Neúspešný navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania, súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľovi, ktorý nebol úspešný, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, súd vzhľadom na úspech odporcu podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal nárok na náhradu trov konania.

Podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. súd priznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu túto náhradu trov právneho zastúpenia:

a/ podľa § 10 ods. 1 za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 23,24 Eur, a to za prevzatie veci a vyjadrenie datované 19.7.2013, spolu 46,48 Eur; b/ podľa § 16 ods. 3 náhradu za jeden úkon právnej služby urobenej v roku 2013 po 7,81 Eur, za vyššie uvedené dva úkony právnej služby spolu 15,62 Eur; c/podľa § 18 ods. 3 daň z pridanej hodnoty 20%, čo zo súčtu odmeny a náhrad 632,10 Eur predstavuje 12,42 Eur; celkom priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu (odmena, náhrady a DPH) predstavujú 74,52 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný priznanú náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu zaplatiť priamo advokátovi vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.