

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010491.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.12.2013, v trestnej veci obžalovaných ml. E. S. a spol., takto

### r o z h o d o l :

I. Obžalovaná ml. E. S. E. P. G. E. Q. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom T., J.,  
Ž. Č..XXX, okr. Rožňava, žiačka ZŠ v Dobšinej,

2. Obžalovaná ml. U. O. Y. Š. F. Y. H. E. Q. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom T., J.,  
N. Č.. XXX, okr. Rožňava, t.č. Reedukačné centrum  
Bačkov,

s ú v i n n é,

že  
obžalované ml. E. S. a ml. U. O.

1/ dňa 07.05.2013 v čase okolo 17.00 hod. na ulici Zimnej v Dobšinej, okr. Rožňava, spoločne s maloletou U. D., nar. XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že P. O., ktorého stretli na ulici a s ktorým sa rozprávali, zoberú peniaze, využili jeho podnaperosť a nepozornosť a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzili 5,- Eur, po čom z miesta činu ušli,

2/ v Dobšinej, okr. Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode

- presne nezisteného dňa v dobe od 01.04.2013 do 20.04.2013 v čase okolo 15.00 hod. na ulici Tureckej č. 30, spoločne s maloletou U. D., nar. XX.XX.XXXX, vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu T. H., odkiaľ z kuchyne odcudzili kuchynský nôž, 1 balenie cigaretových papierikov zn. Vážka, 1 balenie tabaku zn. Golden gate a 1 kg mäsového výrobku - sekaná, čím poškodenej T. H. spôsobili škodu vo výške najmenej 9,88 Eur,

- dňa 04.08.2013 v čase okolo 09.00 hod. na ulici Zimnej č. 259, vošli cez otvorené kuchynské okno do rodinného domu B. O., odkiaľ v obývacej izbe zo skrinky, ktorú si otvorili kľúčom nájdeným v kuchyni, odcudzili finančnú hotovosť vo výške 14,80 Eur ku škode poškodenej B. O.,

- dňa 18.08.2013 v skorých ranných hodinách na ulici Kúpeľnej č. 981, vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu H. Č.Á., odkiaľ z peňaženky, ktorú našli v skrinke kuchynskej linky, odcudzili finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur ku škode poškodeného H. Č.,

obžalovaná ml. U. O.

dňa 07.08.2013 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách na ulici Zimnej č. 266 v Dobšinej, okr. Rožňava, počas návštevy v byte Y. O., tejto z kabelky odcudzila bankomatovú kartu k účtu vedenému v Poštovej banke, a toho istého dňa sa v Dobšinej touto kartou pokúsila o výber finančnej hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne, pre nedostatok finančných prostriedkov na účte však k výberu hotovosti nedošlo,

t e d a

obžalované ml. E. S. a ml. U. O. v bode 1/

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 2/

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a v časti skutku uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

obžalovaná ml. U. O.

neoprávnene si obstarala platobnú kartu, ktorú použila,

č í m s p á c h a l i

obžalované ml. E. S. a ml. U. O. v bode 1/

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona 334/2012 Z.z.,

v bode 2/

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací prečin porušovania domovej slobody, v časti skutku podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v časti skutku podľa § 194 ods., ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z.,

obžalovaná ml. U. O.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z., a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaná E. S. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1 § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Obžalovaná ml. U. O. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/,l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., O. Č.. XXX, škodu vo výške 42,24 Eur (štyridsaťdva Eur a dvadsaťštyri centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na ml. E. S. a ml. U. O. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.c/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody v časti skutku podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a v časti skutku podľa § 194 ods.2 písm.c/ Trestného zákona a na obžalovanú ml. U. O. aj pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania

platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalované na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinné zo spáchania skutkov, kladeného im za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca, zákonný zástupca obžalovaných mladistvých navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotných výpovedí z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznali k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutovali. Ich priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaniami, ktoré sú vyššie popísané, naplnili všetky znaky prečinov, pre ktoré boli žalované.

Súd pri ukladaní trestu mladistvých vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave obžalovaná ml. E. S. pochádza z manželského pomeru E. L. a Š. S.. Rodičia sa o ňu nestarali, preto bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. IP/86/1997 zo dňa 10.12.1998 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W. Č. a D. Č.. V mieste bydliska mladistvá žije v rodinnom dome, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravotný vývoj, povinnú školskú dochádzku si plnila na spojenej škole v Dobšinej, kde bola kladne hodnotená, patrila medzi výborných žiakov školy. V školskom roku 2012/2013 pokračuje v príprave na povolenia na SOŠ v Dobšinej v 2. ročníku, v učebnom odbore krajčírka. V súčasnosti v škole je negatívne hodnotená, nakoľko nemá záujem o vyučovací proces, zhoršila sa aj v sociálnom správaní. V registri sociálnej kurately je vedená od roku 2012 z dôvodu, že sa dopustila protiprávneho konania. Doposiaľ bola raz trestne stíhaná, rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2013 zo dňa 22.05.2013 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona, no bolo podmienene upustené od jej potrestania.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, obžalovaná ml. U. O. pochádza z rozvedeného manželstva P. O. a U. O., ktorý t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. V poslednom období o výchovu sa starala matka, no mala vážne výchovné problémy s ňou. Keďže matka výchovu nezvládla, bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť a súd ju predbežne zveril do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, kde sa nachádza od 12.09.2012. V školskom roku 2012/2013 je žiačkou 8. ročníka ŠZŠ v Bačkove, ktorá sa nachádza priamo v zariadení Reedukačného centra. Adaptačný proces v ústave je vcelku dobrý. Doposiaľ súdne trestaná nebola.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím u obžalovaných na poľahčujúce okolnosti, spočívajúce v doznaní sa k trestnej činnosti, u obžalovanej ml. U. O. aj na poľahčujúcu okolnosť, že doposiaľ súdne trestaná nebola, na druhej strane aj na priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov, ako aj na rozsah spáchanej trestnej činnosti mal za to, že uložené tresty odňatia slobody, s podmienčným odkladom, zabezpečia ich prevýchovu a nápravu a zabránia im v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Obžalovanej ml. E. S. súd uložil prísnejší trest, vzhľadom na to, že už doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému H. Č. škodu vo výške 42,24 Eur, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).  
Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.