

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215160
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913215160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného právnym zástupcom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: K. N., J. X.X.XXXX, Y. G. X., Q. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Leles, o zaplatenie 248,33 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

II. Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 31.10.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 294,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške:

- 14,25% zo sumy 90,77 Eur od 20.12.2008 do zaplatenia,
- 10,50% zo sumy 40,85 Eur od 19.1.2009 do zaplatenia,
- 10,00% zo sumy 86,72 Eur od 20.2.2009 do zaplatenia,
- 9,50% zo sumy 29,99 Eur od 19.3.2009 do zaplatenia,
- 9,25% zo sumy 46,47 Eur od 19.4.2009 do zaplatenia,

ako aj náhrad trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh dôvodil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35763469, ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa, uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod ref. č. 1151719601. Navrhovateľ ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z. z.) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z. z.) Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 294,80 Eur. Navrhovateľ ako dôkazy označil faktúry č. 8898779480, 7896516141, 3700908430, 6895391289 a 2897660541.

Nesplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2Ro/483/2012. Konajúci súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil a odporcovi, ktorého pobyt zistený nebol, ustanovil uznesením zo dňa 29.1.2013, č.k. 2Ro/483/2012-48, opatrovníka. Po zrušení vydaného platobného rozkazu bola vec vedená pod sp. zn. 2C/54/2013. V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/54/2013 súd uznesením zo dňa 17. júla 2013, č.k. 2C/54/2013-62, rozhodol takto:

„I. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie 46,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 19.4.2009 do zaplatenia.

II. Zamieťa návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku.

III. V prevyšujúcej časti v y l u č u j e návrh navrhovateľa na samostatné konanie.

IV. O trovách celého konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí.“

Súd konanie v časti o zaplatenie 46,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 19.4.2009 zastavil po tom, čo právny zástupca navrhovateľa písomným podaním doručeným súdu dňa 12.7.2013 vzal späť návrh v tejto časti, pričom späťvzatie ničím neodôvodnil. Z obsahu podania navrhovateľa, ktorým vzal späť návrh v časti o zaplatenie 46,47 Eur aj s úrokom z omeškania je zrejmé, že späťvzátá časť návrhu navrhovateľa predstavuje jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/208/2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Opatrovník odporcu na neznámom mieste sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Z faktúr, čísla ktorých navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania súd zistil, že nimi spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava, IČO: 35763469, účtovala odporcovi sumy tak, ako sú uvedené v návrhu na začatie konania, pričom z obsahu týchto faktúr vyplýva, že ide o pravidelné poplatky hlasových služieb, prístup k internetu a poplatky za prevádzku internetu a za volania (č. l. 5-9 spisu sp. zn. 2C/64/2013), okrem faktúry č. 3700908430, ktorou právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval pokutu vo výške 46,47 Eur (č.l. 6). Z obsahu týchto faktúr je zrejmé, že jednotlivé sumy na úhradu právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi za obdobie od 1.11.2008 až do 31.3.2009. Navrhovateľ nepreukázal tvrdenie uvedené v návrhu na začatie konania, a to tvrdenie, že odporca ako záujemca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. uzavrel zmluvu o pripojení. Z obsahu faktúr predložených navrhovateľom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi na úhradu také položky, ktoré vyplývajú ako povinnosť platiť cenu účastníkom (§ 5 ods. 7 zák. č. 610/2003) pre podnik (§ 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z. z.) vyplývajúce zo zmluvy o pripojení (§ 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca s odporcom zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. uzavrel. Navrhovateľ nepreukázal, že faktúry, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania (a ktorými účtoval na úhradu odporcovi sumy tak, ako sú uvedené v návrhu na začatie konania), boli doručené či doručované odporcovi.

Zhodnotením takto vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal uzavretie zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., a tým nepreukázal ani dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie fakturovaných cien, tzn. ceny uplatnenej v tomto konaní vo výške 248,33 Eur aj s úrokmi z omeškania (pôvodne uplatnený nárok 294,80 Eur mínus 46,47 Eur zastavené konanie, predmetom vylúčeného konania nárok na zaplatenie 248,33 Eur).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa, ktorý neunesol dôkazné bremeno na preukázanie uplatneného nároku na základe zmluvy o poskytnutí elektronických telekomunikačných služieb, zamietol.

V tomto konaní súd rozhodoval o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/54/2013, aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/208/2013.

V časti uplatneného nároku vo výške 46,47 Eur z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v zavinil navrhovateľ (§ § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ vzal späť časť uplatneného nároku bez odôvodnenia) a v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie 248,33 Eur súd návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ bol teda v konaní neúspešný.

Vzhľadom na neúspešnosť navrhovateľa súd navrhovateľovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.