

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709209558
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5709209558.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom P.O. F. XXX, T., zastúpený JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom T. Q.. XXXXX/XXB, J., proti odporcovi v rade: 1/ Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, 2/ Slovenská republika - Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2A, Martin, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu odmeňovania navrhovateľa v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č. k. 3C/55/2011-180 zo dňa 29.11.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/55/2011-180 zo dňa 29.11.2012 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 2.980,39 eur navrhovateľovi a požiadal Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti uznesenia uvedenú sumu poukázal na adresu navrhovateľa.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením tamojšieho súdu č. k. 3C/55/2011-175 zo dňa 4.10.2012 na návrh odporcu 1/ v zmysle § 141a O.s.p. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia zložil na účet súdu preddavok na trovy konania vo výške 4.908,15 eur. Uznesenie prevzala právna zástupkyňa navrhovateľa 17.10.2012, pričom preddavok na trovy konania v súdom stanovenej lehote 30 dní od doručenia uznesenia uhradený nebol. Odporcovia 1/ a 2/ povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemajú podľa § 2 z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko ich majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní a navrhovateľ preddavok v stanovenej lehote neuhradil, preto okresný súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Nakoľko došlo k zastaveniu konania okresný súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 2.980,39 eur, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch o 1%.

Uznesenie okresného súdu napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním navrhovateľ. Poukázal na to, že preddavok na trovy konania zaplatil. Preddavok nebol uhradený v lehote určenej súdom do 30 dní od doručenia uznesenia, avšak uvedenú lehotu nedodrжал len z toho dôvodu, že od dňa 13.11.2012 do 13.12.2012 bol práceneschopný. Dňa 13.11.2012 nastúpil kúpeľnú liečbu mimo miesta bydliska v zariadení Prírodné liečebné kúpele Y.. V tom čase teda bola úhrada preddavku na trovy konania technicky náročná, nakoľko i suma preddavku nie je bežnou finančnou čiastkou. Tiež poukázal na pracovnú zaneprázdnenosť v období pred nástupom na kúpeľnú liečbu, čo je zrejmé z počtu prejednaných vecí a vytýčených pojednávaní v mesiacoch október, november 2012. V čase, keď súd konanie zastavil, preddavok už bol uhradený, a to dňa 28.11.2012. Zároveň navrhovateľ poukázal, že podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 58 O.s.p., nakoľko má za to, že sa jednalo

o ospravedlniteľný dôvod. Vzhľadom na uvedené žiadal navrhovateľ, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca 1/, ktorý považoval napadnuté uznesenie za vecne správne a navrhoval ho potvrdiť. Tvrdenia navrhovateľa považoval za účelové, nakoľko mu nič nebránilo zložiť preddavok na trovy konania ešte pred nástupom na kúpeľnú liečbu, najmä ak vedel, že nezložením preddavku v stanovenej lehote sa vystavuje možnosti zastavenia konania. Navrhovateľ mal už od 17.10.2012 vedomosť o tom, že mu bola súdom uložená povinnosť zaplatiť preddavok na trovy konania, vedel aká je výška preddavku a dokedy má preddavok zaplatiť a na aký účet. Navrhovateľovi ako sudcovi okresného súdu muselo byť známe, že základom pre výpočet preddavku na trovy konania podľa § 141a O.s.p. je percentuálna sadzba ním uplatňovanej peňažnej sumy a že výška preddavku na trovy konania je priamo úmerná výške požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy. Z odôvodnenia navrhovateľa ďalej vyplýva, že mal byť v čase od 13.11.2012 do 13.12.2012 práceneschopný, avšak dňa 4.12.2012 sa zúčastnil písomnej časti výberového konania, dňa 5.12.2012 psychologického posúdenia a dňa 6.12.2012 ústnej časti výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu na Krajskom súde v Žiline, v ktorom bol úspešný. Odporca 1/ uviedol, že na rozdiel od navrhovateľa nepovažuje návštevu banky za účelom zadania príkazu na úhradu preddavku na trovy konania resp. zadanie elektronického príkazu v internetbankingu za časovo ani technicky náročnú činnosť, ktorú by z rozličných dôvodov nebolo možné vykonať v lehote 30 dní, ktoré navrhovateľovi poskytol súd.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p) uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ žalobou domáhal, aby súd odporcov 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 199.163,-eur a trovy konania titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu odmeňovania navrhovateľa ako sudcu všeobecného súdu v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania. V dôsledku späťvzatia návrhu v časti o zaplatenie sumy 101.000,-eur, okresný súd konanie v tejto časti zastavil.

Dôvodom zastavenia konania bolo nesplnenie povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy konania v zmysle § 141a O.s.p. vo výške 4.908,15 eur, zaplatenie ktorého mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/55/20011-175 zo dňa 4.10.2012. Uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy konania bolo navrhovateľovi doručené 17.10.2012, pričom preddavok bol povinný zložiť do 30 dní do doručenia uznesenia, t. j. do 16.11.2012.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 29.11.2012 bola navrhovateľom zložená platba na účet Okresného súdu Ružomberok vo výške 4.908,15 eur.

Navrhovateľ zároveň s podaním odvolania proti uzneseniu o zastavení konania požiadal okresný súd o odpustenie zmeškania lehoty, ktorý odôvodnil tým, že odo dňa 13.11.2012 do 13.12.2012 bol práceneschopný, nakoľko nastúpil na kúpeľnú liečbu mimo miesta bydliska a zároveň v mesiacoch október a november 2012, pred nástupom na kúpeľnú liečbu, bol pracovne zaneprázdnený.

Okresný súd návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na úhradu preddavku na trovy konania zamietol uznesením č. k. 3C/55/2011-191 zo dňa 28.1.2013.

Odvolací súd uznesením sp. zn. 11Co/20/2013 uznesenie o zamietnutí návrhu na odpustenie zmeškania lehoty zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, nakoľko dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty bol podaný v zákonnej lehote a súčasne vyhodnotil, že navrhovateľ zmeškal lehotu na úhradu preddavku z ospravedlniteľného dôvodu.

Odvolací súd zároveň poznamenáva, že za podstatnú v danej veci považoval skutočnosť, že navrhovateľ preddavok na trovy dôkazu uhradil, čím preukázal záujem pokračovať v konaní. Navyše je potrebné poukázať aj na výšku preddavku na trovy konania 4.908,15 eur, ktorá nie je nezanedbateľná.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zastavenie konania z dôvodu nezloženia preddavku na trovy konania a preto uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.