

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201706
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122201706.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobkyne: W.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX E., zastúpenej advokátskou kanceláriou PETRUŠKA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, proti žalovanej: B.. F. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX XX I., zastúpenej Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Štefánikova trieda 33, 949 01 Nitra, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 17C/10/2022-142 zo dňa 17.01.2023 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do osobnostných práv žalobkyne, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti a to písaním nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ na portáli S. o tom, že žalobkyňa je zodpovedná za odvolanie žalovanej z funkcie riaditeľky E. M.. W. a to najmä spôsobom, že ju mala žalobkyňa vyštváť z funkcie, ako aj o tom, že žalobkyňa štvie deti proti kolegom a znevažuje duchovné hodnoty. Súd tiež uložil žalovanej povinnosť, aby sa zdržala neoprávnených zásahov do osobnostných práv žalobkyne, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti, a to písaním urážlivých správ na portáli S. o žalobkyni, o jej správaní a morálnych vlastnostiach. Následne súd žalovanú poučil, že je oprávnená podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. Súd žalobkyni neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zdržiavať sa neoprávnených zásahov do osobnostných práv žalobkyne, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti, a to písaním urážlivých, nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli S.. Žalobkyňa svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je od 01.09.2011 učiteľkou na E. O. M.. W. a od 01.12.2021 bola vymenovaná do funkcie zástupkyne riaditeľky. Žalovaná je bývalá riaditeľka školy a zároveň je rodičom žiaka tejto školy. Po tom, ako bola žalovaná z funkcie riaditeľky školy odvolaná, vykonávala na škole funkciu učiteľky. Dňa 11.01.2022 požiadala o ukončenie pracovného pomeru dohodou. Žalovanej agresívne správanie voči žalobkyni sa postupne stupňuje, pričom k prvému konfliktu prišlo dňa XX.XX.XXXX, keď ju slovné napadla. V čase, keď bola žalovaná zamestnancom školy, na tomto portáli dňa XX.XX.XXXX vyzvala všetkých zamestnancov, aby žalobkyňu nerešpektovali. Osočila ju výrazmi ako „morálne dno“,

obvinila ju z „arogantného správania, zhadzovania kolegov, štvania detí proti kolegom, koketného správania, znevažovania duchovných hodnôt“, pričom je zrejmé, že išlo o nepravdivé informácie, ktorých cieľom bolo len ublížiť a znevážiť žalobkyňu, znepříjemniť jej osobný a pracovný život na pracovisku. Dňa XX.XX.XXXX na uvedenom informačnom systéme opätovne zaútočila na žalobkyňu, pričom ju zosmiešňovala s poukazom na výkon jej funkcie ironickými výrazmi.

2. Súd prvej inštancie v predmetnej veci uznesením sp. zn. 17C/10/2022-52 zo dňa 22.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom uložil žalovanej povinnosť, aby sa zdržala písania urážlivých a nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ a informácií na portáli S.. Zároveň ju poučil, že je oprávnená podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. Voči predmetnému uzneseniu bolo zo strany žalovanej podané odvolanie a odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že návrh posúdil ako taký, ktorý nie je dostatočne určitý, a teda neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 326 CSP. Odvolací súd v tomto smere pre nedostatočnú určitosť petitu v dôsledku jeho všeobecného obsahu konštatoval nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia v prípade núteného výkonu tohto súdneho rozhodnutia. Na základe intencií Krajského súdu v Nitre právny zástupca žalobkyne podal návrh na zmenu petitu neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia, dostatočným spôsobom preukázala, že žalovaná sa naďalej aj po skončení pracovného pomeru dopúšťa správania, ktoré je spôsobilé narušiť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne. Aj k odvolaniu z funkcie riaditeľky E. O. okrem porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov bol aj jeden z dôvodov, že jej riadenie vykazuje znaky mobbingu a bossingu. Žalobkyňa preukázala nevhodné správanie žalovanej voči jej osobe, dokonca vyhodnotila správanie žalovanej ako určitú formu stalkingu, preukázala, že zo strany žalovanej voči nej ide o ciele kritizovanie, osočovanie, zosmiešňovanie na portáli, kde písomnú komunikáciu vidia všetci rodičia a pedagógovia danej školy. Bolo preukázané nevhodné správanie sa žalovanej voči žalobkyňu, a to či už písomné alebo ústne, z čoho jednoznačne vyplýva, že dochádza k ohrozeniu telesnej ako aj duševnej integrity žalobkyne.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, preto na trovy konania zaviazal žalovanú v celom rozsahu.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť v celom rozsahu, alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Podané odvolanie odôvodnila s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1, písm. a), f) a h) CSP. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že existuje obava, že na portáli S. dôjde k zásahom do jej osobnostných práv. Mala za to, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia absentoval dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, pretože žalovaná už nepracuje na E. M.. W., a tak nemá prístup na S. portál v rozsahu, ktorý mohol zasahovať do práv žalobkyne. Uvádzané skutočnosti taktiež odôvodňujú záver, že nie je preukázaný naliehavý právny záujem, preto nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Stav v čase vydania rozhodnutia nepreukazuje dôvodnosť a potrebu bezodkladne upraviť pomer medzi účastníkmi. Z jej strany na adresu žalobkyne neprichádza k žiadnemu osočovaniu, kritizovaniu na školskom portáli S. a nemá žiaden pokračovací alebo stupňujúci trend. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V danej veci je absolútne nedôvodná aj samotná opodstatnenosť uplatňovaného nároku a rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia.

6. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa navrhujúc podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné. Zdôraznila, že prístup k S. majú aj rodičia všetkých žiakov, pretože tento portál nie je len portálom E. M.. W., ale v zásade všetkých škôl na Slovensku. Žalovaná ako rodič dieťaťa má prístup do S. a môže vo svojom konaní pokračovať. Pri podaní odvolania proti prvému nariadeniu neodkladného opatrenia žalovaná argumentáciu o tom, že ukončila pracovný pomer nepoužila, hoci v tom čase už nebola zamestnankyňou E. M.. W.. To, že po vydaní neodkladného opatrenia neprichádza zo strany žalovanej

k neoprávneným zásahom do práv žalobkyne je dôkazom opodstatnenosti vydania tohto neodkladného opatrenia.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne. Pritom vychádzal najmä z nižšie citovaných ustanovení:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

13. Odvolací súd po oboznámení sa s uznesením súdu prvej inštancie a s predloženým spisom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie za daných okolností treba považovať za vecne správne. Odvolací súd posúdil pomery a ich relevanciu v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných hľadísk, a to predovšetkým z toho, že potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne posúdil obsah zmeneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a správne vyhodnotil splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. V danej veci súd prvej inštancie vychádzal z toho, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a osvedčenie existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalobkyne.

14. Odvolací súd preskúmajúc rozhodnutie súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila, že konaním žalovanej v minulosti dochádzalo k zásahom do telesnej a duševnej integrity žalobkyne, pričom toto konanie žalovanej malo stupňujúci sa charakter a je pravdepodobné, že sa bude opakovať aj v budúcnosti, pokiaľ nebude žalovanej zamedzené v takomto konaní. Žalobkyňa predmetné zásahy osvedčila prostredníctvom listinných dôkazov uvedených v napadnutom uznesení

súdu prvej inštancie, ktoré potvrdili dôvodnosť súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov do osobnostných práv žalobkyne, konkrétne jej práv na ochranu občianskej cti a dôstojnosti a to písaním nepravdivých a pravdu skresľujúcich správ na portáli S., a tiež písaním urážlivých správ na portáli S. o žalobkyňu, o jej správaní a morálnych vlastnostiach. Nemožno sa stotožniť s tvrdením žalovanej, že žalobkyňou uvádzané tvrdenia o zásahoch do jej osobnostných práv sú iba jej subjektívnymi dojmami. S poukazom na intenzitu konania žalovanej, nepriateľský obsah vyjadrení na adresu žalobkyne a dĺžku trvania tohto neprípustného konania žalovanej je zrejmé, že jej správaním došlo, a pokiaľ by aj naďalej pokračovalo, dochádzalo k neprijateľným zásahom do telesnej a duševnej integrity žalobkyne, preto odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie potvrdil, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho meritórneho nároku.

15. Žalovaná v odvolacom konaní nevyvrátila svoje konanie spôsobujúce zásah do osobnostných práv žalobkyne. V podanom odvolaní namietala, že v čase vydania neodkladného opatrenia absentoval dôvod, na základe ktorého sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, pretože už nepracuje na E. M.. W., a tak nemá prístup na S. v rozsahu, v akom by mohol zasahovať do práv žalobkyne. Uvedenú námietku vyhodnotil odvolací súd ako účelovú, pretože v konaní bolo preukázané, že pracovný pomer žalovanej na E. M.. W. skončil dohodou ku dňu 14.01.2022, pričom aj po skončení tohto pracovného pomeru žalovanej došlo na portáli S. k zásahom do osobnostných práv žalobkyne. Žalobkyňa v podanom návrhu preukázala, že dňa XX.XX.XXXX na portáli S. v skupine pred všetkými pedagógmi a rodičmi X.F. triedy žalovaná slovne zaútočila na osobu žalobkyne. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná má naďalej prístup na portál S., v rámci ktorého je objektívne spôsobilá i naďalej slovne útočiť na žalobkyňu a tým zasahovať do jej osobnostných práv. Je to tak z dôvodu, že žalovaná ako rodič maloletého dieťaťa navštevujúceho E. M.. W. má prístup na portál S.. Na základe týchto skutočností odvolací súd prijal záver o bezodkladnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k takýmto zásahom nedošlo je s najväčšou pravdepodobnosťou zapríčinená vedením tohto súdneho konania o nariadenie neodkladného opatrenia, avšak nie je vylúčené, že pokiaľ by súd upustil od nariadenia neodkladného opatrenia, žalovaná by nepokračovala vo svojom konaní zasahujúcom do práv žalobkyne. Ak by súd prvej inštancie nenariadil predmetné neodkladné opatrenie, s najväčšou pravdepodobnosťou by žalovaná pokračovala v útokoch na osobu žalobkyne, pretože by jej v tom nebránila žiadna prekážka. Z uvedeného dôvodu mal odvolací súd za to, že trvajú dôvody pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, pretože pretrváva bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu. Zároveň nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strán sporu, ani tretích osôb.

16. Na základe vyššie uvedeného v predmetnom spore bol daný opodstatnený dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k bezodkladnej úprave pomerov strán sporu. Odvolacie námietky žalovanej po ich preskúmaní odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné a účelové a vzhľadom na uvedené skutočnosti uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods.1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyňi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).