

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20Er/393/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712211055
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Lešundáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712211055.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36865141, proti povinnému: V. Š., N.. XX.XX.XXXX, N.. A. W., L. XXXX/X, zast. ustanoveným opatrovníkom JUDr. Martinom Mišeničkom, o vymoženie istiny 255,35 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a** .

o d ō v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného spísaný dňa 11.07.2012 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod jeho č. EX 13669/12 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie istiny 255,35 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 208,- eur od 17.03.2011 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy 208,- eur od 17.03.2011 do zaplatenia, trov rozhodcovského konania v sume 136,24 eur a trov exekúcie spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia spolu v sume 77,72 eur.

Súdny exekútor požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 20.08.2012 na základe exekučného titulu- rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou rozhodcovskou, a. s., Bratislava, sp. zn. SR 03855/11 zo dňa 26.05.2011, právoplatného dňa 13.06.2011 a vykonateľného dňa 16.06.2011.

Uznesením súdu č.k. 20Er/393/2012-13 zo dňa 14.11.2012, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20CoE 73/2013-34 zo dňa 31.5.2013 a s právoplatnosťou k 17.10.2013 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala RPMN, a teda z dôvodu jej čiastočnej neplatnosti a vykonaných platieb povinnou pred začatím exekúcie bola uhradená celá istina, na ktorú má oprávnený nárok. Celá pohľadávka oprávneného bola uhradená, a teda po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané splnením.

Podľa § 44 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Keďže uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2013, súd aj bez návrhu exekučné konanie I. výrokom tohto uznesenia zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého ustanovenia, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutých trov exekúcie. Súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na odmenu podľa § 14 a § 15 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, vrátane zmien, keďže odmena exekútora sa určuje paušálnou sumou najmenej 33,19 eur za jednotlivé úkony exekučnej činnosti a prvým úkonom, za ktorý by exekútorovi vznikol nárok na odmenu, je získanie poverenia na vykonanie exekúcie. Keďže dosiaľ vo veci nebolo vydané poverenie, súdnemu exekútorovi trovy nevznikli, preto súd II. výrokom vyslovil, že mu náhradu trov exekúcie nepriznáva.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti II. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak bolo podané odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno ho odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.