

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/202/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912211429.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu

o maloleté dieťa J. J., F.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti rodičov H. J., F.. XX.XX.XXXX, T. L. Č..C.. XX, zastúpeného JUDr. Emíliou Širotníkovou, advokátkou so sídlom Trebišov, M.R.Štefánika 3197/32 a O. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., K.. Č.L. XXX/X, Q..Č.. T. Q., T. Č.. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ivetou Kohanovou, advokátkou so sídlom Košice, ul. Garbiarska č. 16, za účasti Okresnej prokuratúry v Trebišove o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca takto

rozhodol:

Maloletá J. J., F.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej J. J., F..XX.XX.XXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima, počnúc od právoplatnosti rozsudku a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Návrh otca na zverenie maloletej J. J., F.. XX.XX.XXXX do jeho výchovy sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa domáhal zverenia maloletej J., F.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby bola matka zaviazaná na úhradu výživného sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od 15.07.2012, až do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa o dieťa nevie postarať, nakoľko sa viac venuje náboženskej sekte scientológii. Zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletou J. a to tak, aby sa matka stretávala s maloletou 3-krát do mesiaca od piatku od 15.00 hod. do soboty do 20.00 hod. podľa predchádzajúcej dohody rodičov.

Právna zástupkyňa otca navrhla zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa vie o maloleté dieťa postarať a uviedla, že nesúhlasí so znaleckým posudkom a to z toho dôvodu, že vyšetrenie maloletej J. znalcom sa považuje za absolútne nedostatočné, pretože znalec sa venoval maloletej J. cca 2 minúty. Maloletú zavolať do miestnosti plnej „cudzích ľudí“ a podľa ich názoru zámerne súčasne s matkou tak, aby maloletá hľadala tzv. ochranu pred množstvom cudzích ľudí a cudzím prostredím v náručí matky. Uviedla, že v znaleckom posudku chýba aj popis vyšetrenia maloletej. Na pojednávaní konanom dňa 30.08.2013 uviedla, že keď otec išiel na pivo z práce, to bolo ešte vtedy, keď nebol na protialkoholickom liečení, ale už tri roky otec absolútne nepožíva alkoholické nápoje.

Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca vôbec a trvá na tom, aby maloleté dieťa bolo zverené jej do osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa a stotožnila sa so znaleckým posudkom.

Právna zástupkyňa matky navrhla vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky.

Zástupkyňa okresnej prokuratúry navrhla na pojednávaní konanom dňa 30.08.2013, či by nebola vhodná striedavá starostlivosť oboch rodičov vzhľadom k tomu, že obaja rodičia sú povinní sa o maloleté dieťa starať a k znaleckému posudku nemala žiadne výhrady.

Kolízny opatrovník uviedol, že sa stotožňuje so záverom znaleckého posudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi a bol zistený tento skutočný stav veci:

Uznesením Okresného súdu v Trebišove č.k. 8P/293/2013-25 zo dňa 22.11.2013 bola predbežne maloletá J. J., F.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky O. J., F.. XX.XX.XXXX. Otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej J. J., F.. XX.XX.XXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Toto predbežné opatrenie platí do právoplatného skončenia veci o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, ktorá sa vedie na Okresnom súde v Trebišove pod sp.zn. 8P/202/2012 a do právoplatného skončenia veci o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Trebišove po sp.zn. 16P/152/2012. V danej veci bolo podané odvolanie zo strany otca, ktoré odvolanie bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 29.11.2013.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov číslo SDD 227/2012 sa zisťuje, že otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti u svojich rodičov. Jeho bytové pomery sú nezmenené. Naďalej je zamestnancom firmy Q., J..S..Z.. E. S. s čistým priemerným mesačným príjmom v sume 280,- Eur mesačne, pričom maloletá J. sa nachádza v starostlivosti otca od 07.12.2012. V čase jeho neprítomnosti starostlivosť o dieťa zabezpečujú starí rodičia E. a O. J.. Matka žije na adrese Q., K.. T.Á. Č.. XXXX/X, kde obýva 4-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný a v tejto domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre primeranú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka pracuje vo firme C. O. J. J..S..Z... Pre maloleté dieťa zakupuje hračky a sladkosti. Maloletá naďalej je od 07.12.2012 nepretržite v domácnosti otca. Od mája 2013 sa matka s dieťaťom stretáva sporadicky a to na dvore v domácnosti starých rodičov.

Zo záveru znaleckého posudku č. 4/2013, podaného znalcom C.. H.. E. J., B.. z odboru psychológia - odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, zo dňa 14.07.2013 sa zisťuje, že I. vzťah medzi otcom H. J. a maloletou dcérou J. J. je obojstranne pozitívny vzťah otca a dcéry, II. v prípade zverenia maloletej J. J. do osobnej starostlivosti otca znalec predpokladá vysokú pravdepodobnosť, že maloletú budú vychovávať starí rodičia zo strany otca maloletej, ako tomu nasvedčuje aj spisový materiál (podaný návrh o zverenie do osobnej starostlivosti starých rodičov zamietnutý Krajský súdom v Košiciach, výpoveď starej matky na pojednávaní) a nie samotným otcom maloletej. Naproti tomu matka je preukázateľne schopná samostatne vychovávať svoju dcéru aj napriek časovej náročnosti svojho zamestnania a iným v spise popisovaným neoveriteľným okolnostiam, na ktoré poukazoval otec maloletej. Preukázateľne toho času bráni kontaktu matky s maloletou (viď výpoveď pracovníčok úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri vyšetrení znalcom). Na základe vyššie uvedených skutočností by zverenie maloletej J. J. do osobnej starostlivosti otca mohlo mať negatívny vplyv na rozvoj jej osobnosti. III. vzťah medzi matkou O. J. a maloletou dcérou J. J. je obojstranne pozitívny vzťah matky a dcéry.

Z výpovedi znalca C.. H.. E. J., B.. na pojednávaní konanom dňa 30.08.2013 sa zisťuje, že čo sa týka znaleckého posudku zisťoval vzťahy medzi otcom dieťaťa a maloletou J. a potom zisťoval, aký vplyv by malo prípadne zverenie maloletej J. do osobnej starostlivosti otca na rozvoji jej osobnosti a ďalej aj vzťah medzi matkou a maloletou. Priame vyšetrenie bezprostredne maloletého dieťaťa nerobil, pretože mu neboli dané otázky na vyšetrenie maloletého dieťaťa, ale mal zisťovať, aké sú vzťahy medzi maloletou a otcom a medzi maloletou a matkou dieťaťa. Zistil, že vzťah maloletej k otcovi aj k matke je pozitívny a nemal by námietky voči tomu, žeby sa dieťa zverilo otcovi alebo matke. Musí však brať ohľad aj na to, že otec H. J. sa zúčastnil protialkoholického liečenia. Otec povedal, že keď ide z práce, zájde na jedno pivko.

Na pojednávaní konanom dňa 20.12.2013 znalec uviedol, že z psychologického hľadiska nemôže dovoliť to, aby dieťa bolo vychovávané starými rodičmi, keď všetky podmienky pre maloleté dieťa má matka vytvorené. Z jeho hľadiska je výhodnejšie zveriť maloleté dieťa matke.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky z toho dôvodu, že matka má lepšie osobnostné predpoklady na výchovu maloletého dieťaťa v zmysle znaleckého posudku a neboli zistené žiadne nedostatky na strane matky pri výchove maloletého dieťaťa. Súd zároveň zaviazal otca na platenie výživného v minimálnom rozsahu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby si otec plnil svoju vyživovaciu povinnosť, počnúc od právoplatnosti rozsudku a návrh otca na zverenie maloletej J. do jeho výchovy bol zamietnutý z toho dôvodu, že otec nemá také osobnostné predpoklady na výchovu dieťaťa ako matka, pričom otec aj napriek tomu, že maloletá bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky na základe vykonateľného predbežného opatrenia Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/293/2013-25 zo dňa 22.11.2013 nevydal maloleté dieťa matke a obmedzuje matku v realizácii styku s maloletou J..

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.