

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010486
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného H. J., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, trestne stíhaného pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. decembra 2013 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom E.. S. J., J.. a obvineným H. J., nar. XX.XX.XXXX v V., a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 0T/18/2013 zo dňa 28.02.2013, právoplatný dňa 28.02.2013, sa zrušuje vo výroku o vine a prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zrušuje sa tiež v celom výroku o treste, ktorým súd uložil podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

obvinený: H. J., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom L., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

X. H. J. dňa 24.02.2013 v čase o 14.45 hod. neoprávnene vnikol do rekreačnej chaty č. XX nachádzajúcej sa v obci R. Z., časť F. Y., ktorej majiteľom je A.. K. P., takým spôsobom, že rozbil okno napravo od vchodových dverí vedúce do kúpeľne, ktorým následne vošiel dnu, pričom v chate neoprávnene zotrval až do dňa 26.02.2013 a odcudzil odtiaľ 1 ks sekeru, topánky zn. Vibram hnedozelenej farby, 1 pár podkolenok a rôzne druhy potravín,

2. Dňa 25.02.2013 v presne nezistenom čase neoprávnene vnikol do rekreačnej chaty č. XX nachádzajúcej sa v obci R. Z., časť F. Y., ktorej majiteľom je A.. Y. L. takým spôsobom, že vytlačil okno na toaletu, ktorým následne vošiel dnu a odcudzil odtiaľ 1 ks modrý ruksak, 1 ks svietidlo s akumulátorom, 8 ks platový príbor, 4 ks plastové tanierne, 4 ks plastové poháre a rôzne druhy potravín,

3. Dňa 26.02.2013 v čase o 13.27 hod. v R. Z. (okres Nové Mesto nad Váhom) v chatovej oblasti F. Y. neoprávnene vnikol do rekreačnej chaty č. XX, ktorej vlastníkom je H. F., a to tým spôsobom, že prinesenou sekerou vypáčil riadne uzamknutú drevenú okenicu na okne detskej izby na prízemí, následne touto sekerou rozbil sklenenú výplň riadne uzamknutého okna a cez vniknutý otvor v sklenej výplni prepchal ruku a otvoril okno kľučkou na okne, následne cez takto otvorené okno vošiel do detskej

izby, odkiaľ prešiel do slovenskej izby, kde vyradil z činnosti snímač pohybu v miestnosti tak, že ho zvesil zo steny, potom prešiel do kuchyne na prvom poschodí a do chodby, kde vyradil z činnosti druhý snímač pohybu tak, že ho zvesil zo steny, následne zotrval v kuchyni s úmyslom v chate prebývať, pričom v chate zotrval až do 14.00 hod. dňa 26.02.2013, keď ho tam prichytil A.. F. F., otec vlastníka chaty H. F.,

t e d a

- v bodoch 1, 2, 3 neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

- v bodoch 1, 2, 3 pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 287/13 - 34 dňa 05.12.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 29.11.2013 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje zákonné znaky pokračovacieho prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 121/OVK - NM - 2013, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 20.12.2013. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je trestom primeraným, nakoľko v prípade obvineného a vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, a za dôvodný zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.