

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/925/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213211713
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213211713.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 932 37 Bratislava, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., IČO: 36 856 584, AK so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti povinnému: W. M., E.. XX.XX.XXXX, I. B. Q. XXX/XXX, XXX XX F., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Dulina, Exekútorový úrad so sídlom Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod spisovou značkou EX 3672/2013 o vymoženie 1 103,52 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 31.05.2013 podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Notárska zápisnica napísaná v Bratislave, na ulici Medená 12, notárom JUDr. Janou Kövesiovou dňa 23.04.2012, pod sp.zn. N 235/2012, NZ 14220/2012, NCRIs 14550/2012. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 06.06.2013.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku (v platnom znení) podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Konajúci súd vydal dňa 19.06.2013 uznesenie č.k. 9Er/925/2013-12, ktorým žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie celkom zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2013.

Podľa ustanovenia § 44 ods.3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd výzvou, doručenou súdnemu exekútorovi dňa 13.11.2013, vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní predložil súdu vyúčtovanie trov exekúcie, nakoľko súd po právoplatnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia exekučné konanie zastaví. Dňa 20.11.2013 súdny exekútor súdu oznámil, že si v tomto konaní náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

Z dôvodu, že súdny exekútor výslovne uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd o trovách exekúcie rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods.4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).