

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913203504
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913203504.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, AK Garbiarska 5, Košice, proti odporkyňi: D. N., nar. X.XX.XXXX, bytom O. I., F. Š. XX o zaplatenie 10,55Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania 40,51Eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 24,01 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Predmetom konania bolo zaplatenie 10,55 Eur s prísl. Navrhovateľ svoj návrh zobral späť v priebehu konania z dôvodu úhrady. Odporkyňa voči takémuto späťvzatiu návrhu nemala námietky. V dôsledku späťvzatia návrhu súd konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ v danom prípade má právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Trovy konania v danom prípade predstavujú 64,52 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur, za dva úkony právnej pomoci/prevzatie, návrh/, pričom odmena za 1 úkon predstavuje v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z.. 16,60 Eur + režijný paušál po 7,41 Eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o drobný spor / pôvodne o zaplatenie 55,55Eur s prísl. pod sp.zn. 9C/109/2012, vylúčený nárok o zaplatenie 10,55Eur s prísl. pod sp.zn. 9C/37/2013/a trovy konania vo výške 64,52 Eur sú neprimerané voči pohľadávke, tak súd v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. trovy konania v časti trov právneho zastúpenia znížil o 50%, t.j. o 24,01 Eur. Súd pri posudzovaní toho, či ide o neprimerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods.2 O.s.p. prihliadal tak na charakter uplatnenej pohľadávky /vymáhanie cestovného s príslušnou zákonnou sankciou/ ako aj na okolnosti poskytovania právnej pomoci v danej veci, konkrétne na to, že v danom prípade nejde len o individuálne plnomocenstvo pre predmetnú vec, pretože právny zástupca zastupuje navrhovateľa na tunajšom súde aj v iných konaniach, kde predmetom konania je vymáhanie cestovného s príslušnou zákonnou sankciou, teda ide o hromadné vybavovanie vecí s totožným právnym problémom, pri rovnakých podkladoch a pri rovnakej právnej náročnosti jednotlivých úkonov právnej pomoci. Súdny

poplatok súd neznížil, pretože bez zaplatenia tejto poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 40,51 Eur /súdny poplatok 16,50 Eur + trovy právneho zastúpenia v rozsahu 50% t.j. 24,01 Eur/ na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.