

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/3237/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122479022
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122479022.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti povinnému: D. J., nar.: XX.XX.XXXX, bytom T. I. XXXX/X, XXX XX N. J. Ves o vymożenie 1583,97 EUR, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Kováč, so sídlom exekútorského úradu Južná trieda, 040 01 Košice, IČO: 35 505 222, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/3237/2022 zo dňa 07. 02. 2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/3237/2022 zo dňa 07. 02. 2023 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom práv. zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2022 domáhal od povinného vymożenia sumy vo výške 1583,97 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý bol vydaný dňa 06.09.2022, sp. zn. 7Csp/89/2022, a ktorý sa stal vykonateľným dňa 18.10.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča, poverením č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122479022.1 zo dňa 05.12.2022 vykonaním exekúcie na vymożenie sumy vo výške 1583,97 Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXEX XXX/XX. Poverený exekútor vydal dňa 07.12.2022 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo prevzaté povinným dňa 14.12.2022.

3. Uznesením sp. zn. 49Ek/3237/2022 zo dňa 07. 02. 2023 vyšší súdny úradník zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník uviedol, že Súd sa oboznámil s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu so všetkými pripojenými prílohami v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a opätovne preskúmal exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý bol vydaný dňa 06.09.2022, sp. zn. XCsp/XX/XXXX, a ktorý sa stal vykonateľným dňa 18.10.2022. Povinný nijako neosvedčil, že daný exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy. Zdôraznil, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR XXCdo/XXXX/XXXX). Vo vykonávanom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o

čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v zákonnej trojmesačnej lehote podal povinný (v pôvodnom konaní žalovaný) návrh na obnovu konania v pôvodnom konaní pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX a z daného dôvodu je exekúcia neprípustná a povinný žiada o zastavenie exekúcie alebo o jej odklad do rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní. Na margo vyššie uvedeného, exekučný súd dňa 26.01.2023 zaslal Okresnému súdu Spišská Nová Ves podanie „Žiadosť o súčinnosť“ v ktorom exekučný súd žiadal o poskytnutie informácií: či v konaní pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX, ktoré bolo vedené na Vašom súde, či v predmetnom konaní bola povolená obnova konania, následne pokiaľ bola v predmetnom konaní povolená obnova konania, následne Vás žiadame uviesť či už bolo rozhodnuté, a žiadame Vás o zaslanie predmetného rozhodnutia spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Na základe vyššie uvedenej žiadosti exekučný súd zistil, že Okresný súd Spišská Nová Ves Žalobu o obnovu konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX odmietol. Na základe vyššie vymedzených skutočností mal exekučný súd za dostatočne preukázané, že exekúcia, ktorá je vedená u súdneho exekútora: JUDr. Ladislava Kováča, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXEX XXX/XX je vedená oprávnenne, nakoľko je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý v súčasnosti nebol zmenený a ani zrušený. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov podľa §61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

4. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej v podstate uviedol, že súd v napadnutom uznesení dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Povinný žiadal súd buď o zastavenie exekúcie alebo o odklad exekúcie do rozhodnutia súdu na základe toho, že podal návrh na obnovu konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves v ochrannnej lehote. Povinný zároveň uviedol, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves pochybili, keď vydali takúto informáciu o tom, že návrh na obnovu konania odmietli, preto lebo povinný podal odvolanie.

5. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že exekučný titul považuje za právoplatný a vykonateľný a stotožnil sa s rozhodnutím súdu.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

14. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 11. odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na nesúhlas povinného prezentovaný v sťažnosti a k zvýrazneniu správnosti napádaného rozhodnutia, sudca nad rámec zákona (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku) dodáva:

18. Súd opätovne uvádza, že exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorý súd opätovne preskúmal po formálnej a materiálnej stránke, a je spôsobilým a vykonateľným exekučným titulom, ktorý dosiaľ nebol zrušený alebo zmenený.. Vymáhané rozhodnutie sa nadobudnutím jeho právoplatnosti stalo pre strany záväzné a založilo tzv. prekážku veci rozhodnutej (res iudicata). Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zákonom zavedený ako procesná obrana povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo vydané rozhodnutie, ktoré slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, pretože smeruje proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie preto môže byť iba skutočnosť procesného alebo hmotného práva, ktorá nastala po vydaní exekučného titulu

19. Povinný opätovne poukázal na podanú žalobu o obnovu konania a návrh na odklad vykonateľnosti. Povinný však do dňa rozhodnutia súdu o sťažnosti nepredložil súdu právoplatné rozhodnutie, ktorým by bol exekučný titul zrušený. Súd zároveň dopytom na Okresný súd Spišská Nová Ves zistil, že (ku dňu 24. 04. 2023) konanie vedené pod sp. zn. XCsp/XXX/XXXX, predmetom ktorého je obnova konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. XCsp/XX/XXXX, nie je právoplatne ukončené. Vo veci sp. zn. XCsp/XXX/XXXX súd rozhodol uznesením zo dňa 18.01.2023, voči ktorému bolo podané odvolanie a preto bola vec dňa 21.02.2023 predložená Krajskému súdu v Košiciach, kde je vedené odvolacie konanie pod sp.zn. 9CoCsp/16/2023.

20. V tejto exekučnej veci súd nedisponuje okrem samotných tvrdení povinného žiadnymi listinnými dôkazmi, ktoré by jednak preukazovali zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu alebo jeho samotné zrušenie či iné okolnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Vo svojej podstate preto platí, že je úlohou povinného vo vykonávacom konaní predniesť také tvrdenia, ktoré odôvodňujú zastavenie exekúcie a ktoré zároveň musia byť aj relevantným spôsobom predložené. Skutočnosť, že povinný podal vo vzťahu ku konaniu, ktoré predchádzalo vykonávaciemu konaniu mimoriadny opravný prostriedok (žalobu na obnovu konania) však nie je možné v začatom exekučnom konaní žiadnym spôsobom zohľadniť. Z platného právneho poriadku zároveň vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré

o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o konanie súdu, ktorý má rozhodnúť o obnove konania. Exekučný súd zároveň nemôže obnovu konania vnímať ako klasický „opravný prostriedok“ proti exekučným titulom a samotné podanie žaloby na obnovu konania bez ďalšieho nemôže mať vo vzťahu k prebiehajúcej exekúcii žiadnu relevanciu, keďže súd rozhodujúci o podaní žalobe (na obnovu konania) môže, ale rovnako nemusí podanej žalobe vyhovieť. Z pohľadu exekučného súdu (vzhľadom na to, že exekúcia sa naďalej vykonáva na základe vykonateľného exekučného titulu) tak neexistujú žiadne právne prekážky majúce vplyv na priebeh exekúcie a vedúce prípadne k (zastaveniu alebo) prerušeniu exekúcie.

21. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím sudca poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Rovnako súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom sťažovateľa, resp. právo na úspech v konaní. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010), čomu podľa názoru sudcu učinil konajúci vyšší súdny úradník napadnutým uznesením zadosť.

22. Súd uvádza, že za skutkového stavu, keď oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, exekučný súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu vykonateľným exekučným titulom, ktoré nebolo povinným splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom.

23. Zároveň v prípade ak by do budúca došlo k zrušeniu exekučného titulu, povinný môže podať návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

24. K návrhu povinného na odklad exekúcie súd uvádza, že o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor, pritom dôvody odkladu exekúcie sú špecifikované v § 61h ods. 1 Exekučného poriadku.

25. Súd dodáva, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti povinného (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16. 03. 2005).

26. S poukazom na uvedené má súd konajúci sudcom za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Keďže vyšší súdny úradník rozhodol v súlade so zákonom, súd sa nemohol stotožniť s názormi povinného uvádzanými v sťažnosti. Súd dopĺňa, že povinný ani v podanej sťažnosti súdu nepreukázal existenciu takých okolností, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a mali by za následok zánik vymáhaného nároku, alebo že by bol exekučný titul zrušený, alebo že by tu boli také skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu a teda povinný nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie. S poukazom na uvedené súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/3237/2022 zo dňa 07. 02. 2023 ako nedôvodnú zamietol.

27. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže tieto neboli účastníkmi konania uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§