

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: OT/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313000434
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313000434.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a sudcom pre prípravné konanie JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 20.12.2013, tento

r o z h o d o l :

obvinený

C. Y. narodený XX. XX. XXXX v F., bytom R. č. XXX,

okres C.,

že

dňa 19. 12. 2013 asi o 21.31 h po požití alkoholických nápojov, ktoré sa u neho prejavili ako 0,67 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105, EČ: C. - XXX J. v obci Tupá. okres Levice napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. OT 32/13 zo dňa 05. 05. 2013 právoplatným v ten istý deň bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona č. 334/2012 Z. z., za ktorý mu bol uložený okrem iného trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 roky,

t e d a

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona č. 204/2013 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

o d s u d z u j e s a

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. OT 123/2013, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1

Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol

v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.