

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/208/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213488
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412213488.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci

navrhovateľa: X. W., K.. X.X.XXXX

S. Č.. XX/X

XXX XX K.-O.

zast.: Mgr. Vladimír Ľupták, advokát

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

Nám. slobody 10

971 01 Prievidza

proti odporkyni A. S., K.. XX.X.XXXX

P. Č.. XX/XX

XXX XX S.

zast.: Advokátska kancelária Laššák s.r.o.

Rudlovská cesta 33

974 01 Banská Bystrica

o zaplatenie 31 866,16 € s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e.**

Navrhovateľ je povinný odporkyni nahradiť trovy konania v sume 1 778,51 € na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Laššák s.r.o. Rudlovská cesta 33, 974 01 Banská Bystrica č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS 201200367, SS 62082012 do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 1892,39 € prostredníctvom Daňového úradu Trenčín.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu č. k. 6C/208/2012-15 zo dňa 5.12.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 1.10.2012 návrh, v ktorom žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 31 866,16 € s príslušenstvom. Súd vo veci vydal dňa 30.10.2012 platobný rozkaz č.k. 11Ro/695/2012-9, proti ktorému podala odporkyňa prostredníctvom splnomocneného advokáta dňa 21.11.2012 odpor, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zrušený. Uznesením Okresného súdu č. k. 6C/208/2012-15 bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 1 911,50 €. Pred prvým pojednávaním dňa 26.11.2013 zobral navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila a podaním doručeným súdu dňa 17.12.2013 si uplatnila a vyčíslila trovy konania v sume 1482,09 € + 20 % DPH 296,42 €, t.j. 1778,51 €. Tropy konania spočívajú v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia z 13.11.2012, napísanie a podanie odporu z 19.11.2012 a vyjadrenie k späťvzatiu návrhu z 13.12.2013) pri hodnote 1 úkonu 486,34 €, 2 krát režijný paušál po 7,63 € a 1 krát 7,81 € + 20 % DPH.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ, ako účastník konania, oprávnený disponovať s návrhom, vzal návrh na začatie konania proti odporkyňi späť pred prvým pojednávaním, preto súd podľa citovaného ustanovenia O. s. p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlimočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Navrhovateľ nepreukázal, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporkyne, preto má odporkyňa nárok na náhradu trov konania.

Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za poskytované právne služby upravuje vyhláška č. 655/2004 Z.z. v platnom znení(ďalej len „vyhláška“).

Súd posúdil, že trovy konania odporkyne boli vynaložené účelne a vyčíslené právnym zástupcom odporcu v súlade s citovanou vyhláškou.

S poukazom na uvedené súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov odporkyne vo výške 1778,51 €, a to na účet jej právneho zástupcu.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1,3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“). Navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok po jeho krátení o 1 % prostredníctvom príslušného daňového úradu(1911,50€-19,115€= zaokrúhlene 1892,39€).

Odporkyňa súdny poplatok za odpor neuhradila, preto súd rozhodnutie o poplatkovej povinnosti podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.