

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208545  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113208545.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: M. G., bytom L.N. H. XX/X, S. G., zastúpený euroadvokátom JUDr. Lubomírom Müllerom, ul. Symfonická 1496/9, Praha 5, ČR, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o zaplatenie úroku z omeškania, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 1.300,10 EUR vo výške 8,75 % ročne od 1.3.2013 do zaplatenia a trovy konania 20,- EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 207,48 EUR na účet JUDr. Lubomíra Müllera, právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, L.: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: Y. (T., pobočka A. - Y. T. O., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.3.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 1.300,10 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že bol rozsudkom bývalého Vojenského obvodného súdu v Prešove sp. zn. T 84/81 zo dňa 9.6.1981 odsúdený za trestný čin nenastúpenia služby v ozbrojených silách k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Vo väzbe bol od 14.5.1981 do 9.6.1981 a následne bol vo výkone trestu až do 2.9.1982, kedy bol podmienečne prepustený. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 33Nt 20/2011-26 zo dňa 2.2.2012 bola povolená obnova konania a odsudzujúci rozsudok bol zrušený. Následným uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 41Tv 1/2012-32 zo dňa 22.3.2012 bolo trestné konanie navrhovateľa zastavené, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod k postúpeniu veci. Podaním zo dňa 20.8.2012 požiadal odporcu o odškodnenie, mimo iného aj o náhradu ušlého zárobku vo výške 1.300,10 EUR. Odporca v šesť mesačnej zákonnej lehote jeho žiadosť neuspokojil.

Podaním doručeným súdu dňa 27.8.2013 navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 1.300,10 EUR z dôvodu, že odporca túto čiastku navrhovateľovi priznal oznámením zo dňa 9.7.2013 č.k. 23954/2012-1541/13. Naďalej sa však domáhala zaplatenia úroku z omeškania z čiastky 1.300,10 EUR vo výške 8,75% ročne od 1.3.2013 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 12C 51/2013 -13 zo dňa 17.9.2013, právoplatným dňa 17.10.2013, konanie v časti o zaplatenie 1.300,10 EUR v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., zastavil.

Odporca po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľa v časti istiny, žiadal návrh v časti úroky z omeškania zamietnuť. Bol toho názoru, že úrok z omeškania podľa zákona č. 119/1990 Zb. a zákona č. 58/1969 Zb. navrhovateľovi nepatrí.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: rozhodnutím odporcu o odškodnení č. 23954/2012-1541/13 zo dňa 9.7.2013, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 2.10.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR o odškodnení č. 23954/2012-1541/13 zo dňa 9.7.2013 súd zistil, že navrhovateľ bol súdne rehabilitovaný. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 33Nt 20/2011-26 zo dňa 2.2.2012, právoplatným dňa 2.2.2012, bolo deklarované zrušenie odsudzujúceho rozsudku Vojenského obvodného súdu v Prešove zo dňa 9.6.1981, sp. zn. T 84/81 a následným uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 41Tv 1/2012-32 zo dňa 22.3.2012 bolo trestné stíhanie navrhovateľa pre trestný čin nenastúpenia služby v ozbrojených silách zastavené. Navrhovateľ žiadosťou zo dňa 20.8.2012, doručenou odporcovi dňa 22.8.2012, uplatnil u odporcu odškodnenie podľa § 23 zákona č. 119/1990 Zb. Odporca uvedeným rozhodnutím priznal odporcovi náhradu za stratu na zárobku vo výške 1.300,20 EUR, náhradu trov výkonu väzby vo výške 17,93 EUR, náhradu trov výkonu trestu odňatia slobody vo výške 73,68 EUR, náhradu trov trestného konania vo výške 6,70 EUR, t.j. odškodnenie v celkovej výške 1.398,51 EUR. Ministerstvo spravodlivosti SR v rozhodnutí uviedlo, že uplatnená náhrada nákladov právneho zastúpenia v následných konaniach vo výške 454,41 EUR bude prerokovaná samostatným stanoviskom. Pokiaľ ide o uplatnenú náhradu za nemajetkovú ujmu vo výške 20.000,- EUR, táto navrhovateľovi priznaná nebola z dôvodu, že zákon č. 119/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, takéto odškodnenie neupravuje.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 119/1990 Zb. v znení noviel, nárok na odškodnenie zahŕňa najmä:

- a) náhradu za stratu na zárobku za každý mesiac za väzbu a výkon trestu odňatia slobody vo výške 2500 Kčs, pokiaľ poškodený nepožiada, aby sa mu namiesto tejto náhrady poskytla náhrada za stratu na zárobku počas väzby a výkonu trestu odňatia slobody podľa všeobecných predpisov,
- b) náhradu škody na zdraví, ku ktorej došlo v súvislosti s väzbou alebo výkonom trestu odňatia slobody, pokiaľ táto náhrada nepatrí podľa iných predpisov,
- c) náhradu trov trestného konania vo výške 200 Kčs, výkonu väzby vo výške 600 Kčs za každý mesiac väzby a výkonu trestu odňatia slobody vo výške 150 Kčs za každý mesiac výkonu trestu, pokiaľ poškodený nepožiada, aby mu bola namiesto týchto náhrad poskytnutá náhrada skutočne zaplatených trov,
- d) náhradu zaplatených trov obhajoby v pôvodnom trestnom konaní,
- e) náhradu zaplateného peňažného trestu alebo úhrnu vykonaných zrážok z odmeny za prácu pri výkone trestu nápravného opatrenia.

Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 119/1990 Zb. v znení noviel, veta prvá, odškodnenie v plnom rozsahu sa poskytuje len vtedy, ak bolo odsudzujúce súdne rozhodnutie úplne zrušené podľa druhého alebo piateho oddielu alebo také rozhodnutie bolo úplne zrušené podľa tretieho oddielu a poškodený bol oslobodený spod obžaloby.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 119/1990 Zb. v znení noviel, nárok na odškodnenie treba uplatniť na súde v lehote troch rokov od právoplatnosti oslobodzujúceho rozhodnutia alebo rozhodnutia odsudzujúceho na miernejší trest alebo rozhodnutia, ktorým sa trestné stíhanie zastavilo; inak nárok zaniká. Počas predchádzajúceho prerokovania nároku podľa § 9 zákona č. 58/1969 Zb., najviac však šesť mesiacov táto lehota pre uplatnenie nároku neplynie.

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Predmetom sporu po čiastočnom späťvzati návrhu v časti istiny tak zostal úrok z omeškania zo sumy priznanej mu Ministerstvom spravodlivosti SR rozhodnutím o odškodnení č. 23954/2012-1541/13 zo dňa 9.7.2013, za obdobie od 1.3.2013 do zaplatenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca tým, že žiadosť navrhovateľa o odškodnenie podľa § 23 zákona č. 119/1990 Zb. zo dňa 20.8.2012, doručenou mu dňa 22.8.2012 neprerokoval v šesť mesačnej lehote, upravenej v § 10 zákona č. 58/1969 Zb., dostal sa s plnením dňa 22.2.2013 do omeškania. Rozhodnutím odporcu o odškodnení, 23954/2012-1541/13 zo dňa 9.7.2013, mal súd za preukázané, že odporca žiadosť navrhovateľa prerokoval až dňa 9.7.2013. Na základe

uvedeného súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania od 1.3.2013 v zmysle žalobného návrhu, pretože nemohol priznať viac ako bolo uplatnené, do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 8,75 % ročne. Súdom uloženú povinnosť je odporca povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie v časti istiny zastavené, pretože navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania pre správanie odporcu, ktorý o jeho žiadosti na odškodnenie rozhodol až po podaní žaloby, čo v konaní sporné nebolo. Z procesného hľadiska to bol odporca, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť v časti istiny zastavené a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 20,- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 207,48 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 písm. a) b), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 3 úkony právnej pomoci takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 28.5.2012 - 61,41 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,63 EUR t.j. spolu 69,04 EUR
  - písomné podanie návrhu na začatie konania dňa 6.3.2013 - 61,41 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR t.j. spolu 69,22 EUR
  - písomné podanie vo veci samej-čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 27.8.2013 - 61,41 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR t.j. spolu 69,22 EUR.
- Trovy právneho zastúpenia spolu: 207,48 EUR.

O spôsobe náhrady trov konania na účet JUDr. Lubomíra Müllera, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.