

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202786
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213202786.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej Q.. G. S., so sídlom Y. K. XX, O., IČO: XXXXXXXXX, o zaplatenie 138,75€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 138,75€ spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 138,75€ od 30.4.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,5€, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov dňa 16.4.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej v lehote 15. dní od právoplatnosti rozsudku povinnosť zaplatiť mu istinu 138,75€ spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania od 30.4.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, titulom neplatenia poistného. Tvrdil, že účastníci uzavreli dňa 29.6.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 9.6.2009, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. Citroen Berlingo, rok výroby 2009, VIN: VF7GJ9HWC8N043985. Žalovaná neuhradila poistné za obdobie od 22.7.2010 do 28.6.2011 a to ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej štvrťročnej splátky v uvedenom poistnom období, splatnej dňa 29.3.2011. V dôsledku toho poistná zmluva zanikla dňa 29.4.2011. Dižná suma, ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní tak predstavuje nezaplatené poistné za obdobie od 22.7.2010 do 29.4.2011. Žalobca si zároveň uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania odo dňa, nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy a to vo výške 9,25%.

V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/214/2013 bola žaloba s prílohami, procesné poučenie, ako aj termín pojednávania dňa 20.12.2013 o 9.45 hod. doručované žalovanej na adresu, uvedenú v živnostenskom registri s tým, že zásielka sa súdu dňa 22.10.2013 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa sídla žalovanej súdu nie je známa.

Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanej na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná sa v ustanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila, neospravedlnila svoju neúčast' a nepožiadala o jeho odročenie. Zásielka sa za doručení považuje dňa 28.10.2013 v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p.

Súd dňa 20.12.2013 prejednal a rozhodol vec bez prítomnosti žalobcu a žalovanej, žalobca svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti, žalovaná sa na

pojednávaniu nedostavila, nepožiadala o jeho odročenie a neúčast' neospravedlnila. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 153b O.s.p.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 9 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 9 ods. 2, ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa. Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia doba pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ

nárok na poisťné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 48 ods. 2. Os.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 3,4 O.s.p. Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 153 b ods. 1 - 3 O.s.p. Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Za skutkový základ rozsudku súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav, a mal za to, že tento je nesporný. Vzťah medzi účastníkmi je podnikateľským vzťahom, keďže žalovaná uzatvorila poistnú zmluvu ako samostatne zárobkovo činná osoba, s prideleným identifikačným číslom, zapísaná v živnostenskom registri. Žalobca zmluvu s žalovanou uzatvoril ako obchodná spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri. Keďže boli splnené všetky podmienky uvedené v § 114 ods. 3 a § 153 b O.s.p. súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie a vyhovel nároku žalobcu, ktorému žalovaná neodporovala. K prvému dňu omeškania sa žalovanej bola základná sadzba ECB vo výške 1,25%, dôvodný nárok na úroky z omeškania bol teda žalobcom vyčíslený v zákonnej sadzbe 9,25% ročne.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca mal úspech v celom rozsahu. Súd mu preto priznal plnú náhradu trov v celkovej výške 16,5€. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

V prípustnom rozsahu je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Odvolateľ je povinný v odvolaní uviesť v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie.

Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci konať (§ 153c ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.