

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/55/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5405200126
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5405200126.17

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci žalobcu: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. O. XXX/X, právne zastúpený V. Anton Slamka, advokát, Dolný Kubín, Radlinského 1710, proti žalovaným: 1/ W. Y., nar. XX.XX.XXXX, 2/ W. Y., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., ul. Na X. č. XXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Peter Machaj, advokát, Dolný Kubín, Radlinského 47, v konaní o zaplatenie náhrady za užívanie pozemku, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi čiastku 1.154,56 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh žalobcu z a m i e t a.

III. O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 87,60 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 05.01.2005 doručenou ešte Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 07.01.2005 sa žalobca cestou právneho zástupcu domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia čiastky 13.840,- Sk. Súčasne žiadal uložiť žalovaným povinnosť platiť mu náhradu v sume 6.920,- Sk ročne vždy do 31.12. príslušného roka za užívanie pozemku označeného ako parc. č. XXX/X o výmere 117 m² a pozemku parc. č. XXX/X o výmere 192 m², ktoré boli vytvorené z parc. č. XXX o výmere 173 m² k.ú. G. geometrickým plánom Q. E., a.s. č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX.

V žalobe uviedol, že je na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/511/02 výlučným vlastníkom pozemku zapísaného na LV č. XXX k.ú. G., predtým zapísaného vo vložke č. XXX pod AI pozemok zobrazený ako parc. č. XXX záhrada o výmere 104 m² stav neidentický - časť parcele 3 m² pričlenená k parcele č. XXX/X - LV nezaložený, časť parcele XXX m² pričlenená k parcele č. XXX/X - LV nezaložený, s vlastníctvom ktorého knižného telesa bolo spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX vo vložke XXXX k.ú. G. v 1. Žalovaní na základe stavebného povolenia zo XX.XX.XXXX postavili na pozemkoch parc. č. XXX, č. XXX a č. XXX k.ú. G. rodinný dom, ktorý následne skolaudovali, avšak neboli vlastníkmi pozemku parc. č. XXX, ktorý patril predtým jeho matke. Stavbou rodinného domu na časti pozemku parc. č. XXX a vybudovaním dvora bolo obmedzené jeho vlastnícke právo, no žalovaní napriek niekoľkým výzvam nemali záujem dohodnúť sa na usporiadaní pomerov. Preto požaduje od žalovaných náhradu za užívanie jeho pozemku vo výmere 173 m² čo pri nájme cca 40 Sk/m² ročne predstavuje čiastku 6.920,- Sk, ktorú uplatňuje od roku 2003.

Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2005 so žalobou nesúhlasili a žiadali jej zamietnutie. Pozemok na ktorom postavili rodinný dom žalobcovi nepatrí, pretože kúpnu zmluvou

zo dňa XX.XX.XXXX registrovanou štátnym notárstvom dňa XX.XX.XXXX pod RI XXX/XX odkúpili od matky žalobcu W. Z. ako vlastníčky pozemku všetky jej nehnuteľnosti. Dom postavili na základe stavebného povolenia a riadne ho skolaudovali bez akýchkoľvek námietok či nesúhlasu matky žalobcu. Nehnuteľnosti užívali a užívajú nerušene a dobromyseľne, že im vlastnícky patria a preto po uplynutí 10-ročnej doby nadobudli vlastnícke právo vydržaním.

Následne podaním doručeným súdu dňa 30.04.2009 žalobca požadoval od žalovaných za neoprávnené užívanie pozemkov náhradu v celkovej čiastke 1.465,- Eur. Uviedol, že geometrickým plánom zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXX-XX/XX bol pôvodný pozemok parc. č. XXX rozčlenený na diel číslo 1 o výmere 101 m² a diel číslo 2 o výmere 72 m² a preto žalovaní 1/ a 2/ nedobromyseľne a neoprávnené užívajú výmeru 173 m². Žalovaná čiastka predstavuje náhradu za dva roky spätne od podania žaloby až do 13.05.2009, a to v čiastke po 230,- Eur za roky 2003 až 2008 plus čiastka 85,- Eur za obdobie od 01.01.2009 až 13.05.2009. Túto zmenu žaloby súd pripustil na pojednávaní dňa 13.05.2009.

Ďalšou zmenou doručenou súdu dňa 23.03.2011 žalobca spresnil žalobu tak, že sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 22/266 na novovytvorených pozemkoch KN-C parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m² a č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², ktoré vznikli odčlenením od pôvodnej pozemnoknižnej parc. č. XXX ako aj za neoprávnené užívanie novovytvorených pozemkov KN-C parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m² a č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m². Uviedol, že žalovaní užívajú bez právneho titulu pozemky, resp. časť pozemkov v jeho vlastníctve o celkovej výmere 110,62 m² a žiadal zaplatenie čiastky 1.886,- Eur predstavujúcej náhradu za jednotlivé obdobia od 07.01.2003 do 07.01.2004 a ďalej za obdobia 08.01. do 07.01. rokov 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 po 230 Eur a za obdobie od 08.01.2011 do 21.03.2011 sumu 46,- Eur.

O uvedenej zmene žaloby súd nerozhodoval, pretože na tejto žalobca cestou právneho zástupcu netrval, kedy súčasne na pojednávaní dňa 30.01.2012 predložil ďalšiu zmenu žaloby datovanú dňom 30.01.2012. V tejto žiadal od žalovaných zaplatenie čiastky 1.847,11 Eur spoločne a nerozdielne ako náhrady za neoprávnené užívanie nasledovných parciel:

- PK parc. č. z ktorej podľa geometrického plánu č. XX/XXXX pripadá na jeho podiel 1/1 výmera 105 m²,
- PK parc. č. XXX, z ktorej podľa geometrického plánu č. XX/XXXX z výmery 68 m² pripadá na jeho spoluvlastnícky podiel 22/266 výmera 5,62 m²,
- spoločný dvor PK parc. č. XXX, z ktorej podľa geometrického plánu č. XX/XXXX z výmery 355 m² pripadá na jeho spoluvlastnícky podiel výmera spolu 98,52 m².

Spolu sa teda žalobca domáhal týmto podaním vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie celkovej výmery 209,14 m², vo vzťahu ku ktorej požadovanú sumu 1.847,11 Eur definoval vychádzajúc z odborného vyjadrenia znalkyne R.. F. Q. nasledovne:

- suma 20,91 Eur ako náhrada za obdobie od 07.01.2003 do 31.12.2003,
- suma 142,22 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2004 do 31.12.2004,
- suma 142,22 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2005 do 31.12.2005,
- suma 190,32 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2006 do 31.12.2006,
- suma 190,32 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2007,
- suma 284,43 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008,
- suma 284,43 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009,
- suma 284,43 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010,
- suma 284,43 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011,
- suma 23,40 Eur ako náhrada za obdobie od 01.01.2012 do 30.01.2012.

Súd na pojednávaní dňa 16.05.2012 pripustil navrhnutú zmenu žaloby podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku, pretože výsledky dovedajšieho konania mohli byť podkladom aj pre konanie o takto zmenenej žalobe. Predmetom konania sa tak stala žaloba žalobcu v zmysle jej zmeny zo dňa 30.01.2012, z ktorej podľa obsahu aj vzhľadom na pripojené odborné stanovisko R.. F. Q. a prednes právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 30.01.2012 vyplýva, že žalobca požadoval od žalovaných náhradu za neoprávnené užívanie výmery jednotlivých pozemkov pripadajúcej na (spolu)vlastnícke podiely žalobcu (PK parc. č. XXX výmera 105 m², PK parc. č. XXX výmera 5,62 m², spoločný dvor PK parc. č. XXX výmera 98,52 m²) v zmysle nasledovného prepočtu:

- obdobie od 07.01.2003 do 31.12.2003 pri výške náhrady 0,10 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 10,50 Eur,
PK parc. č. XXX suma 0,56 Eur,
PK parc. č. XXX suma 9,85 Eur, spolu 20,91 Eur,

- obdobie od 01.01.2004 do 31.12.2004 pri výške náhrady 0,68 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 71,40 Eur,
PK parc. č. XXX suma 3,82 Eur,
PK parc. č. XXX suma 67,00 Eur, spolu 142,22 Eur,

- obdobie od 01.01.2005 do 31.12.2005 pri výške náhrady 0,68 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 71,40 Eur,
PK parc. č. XXX suma 3,82 Eur,
PK parc. č. XXX suma 67,00 Eur, spolu 142,22 Eur,

- obdobie od 01.01.2006 do 31.12.2006 pri výške náhrady 0,91 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 95,55 Eur,
PK parc. č. XXX suma 5,12 Eur,
PK parc. č. XXX suma 89,65 Eur, spolu 190,32 Eur,

- obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2007 pri výške náhrady 0,91 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 95,55 Eur,
PK parc. č. XXX suma 5,12 Eur,
PK parc. č. XXX suma 89,65 Eur, spolu 190,32 Eur,

- obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008 pri výške náhrady 1,36 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 142,80 Eur,
PK parc. č. XXX suma 7,64 Eur,
PK parc. č. XXX suma 133,99 Eur, spolu 284,43 Eur,

- obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 pri výške náhrady 1,36 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 142,80 Eur,
PK parc. č. XXX suma 7,64 Eur,
PK parc. č. XXX suma 133,99 Eur, spolu 284,43 Eur,

- obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 pri výške náhrady 1,36 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 142,80 Eur,
PK parc. č. XXX suma 7,64 Eur,
PK parc. č. XXX suma 133,99 Eur, spolu 284,43 Eur,

- obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 pri výške náhrady 1,36 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 142,80 Eur,
PK parc. č. XXX suma 7,64 Eur,
PK parc. č. XXX suma 133,99 Eur, spolu 284,43 Eur,

- obdobie od 01.01.2012 do 30.01.2012 pri výške náhrady 1,36 Eur/m2/rok:
PK parc. č. XXX suma 11,74 Eur,
PK parc. č. XXX suma 0,64 Eur,
PK parc. č. XXX suma 11,02 Eur, spolu 23,40 Eur,

V písomnom vyjadrení zo dňa 14.02.2012 doručenom súdu dňa 17.02.2012 žalovaní cestou právneho zástupcu zotrvali na požiadavke zamietnutia žaloby. Uviedli, že pokiaľ sa žalobca pôvodnou žalobou zo dňa 07.01.2005 domáhal náhrady za pozemok parc. č. XXX, žaloba bola zmätočná, lebo žiadal náhradu za užívanie 173 m2 aj napriek tomu, že sa považuje za vlastníka len parc. č. XXX o výmere 104 m2. Aj v zmenenej žalobe zo dňa 30.04.2009 sa vychádza z vlastníctva PK parc. č. XXX, ale na pomoc sa berie identifikácia podľa geometrického plánu zasahujúca do iných nehnuteľností, z užívania ktorých sa náhrada nepýta. Vzniesli námietku premlčania dôvodiac, že žalobca uplatňuje bezdôvodné obohatenie návrhom zo dňa 20.04.2009 za obdobie od roku 2003. Vo vzťahu k zmenenej žalobe zo

dňa 30.01.2012 uviedli, že žalobca sa domáha zaplata 1.847,11 Eur za obdobie od 07.01.2003 do 30.01.2012 vrátane a to z výmery, ktorú vypočítal z geometrického plánu, ktorý nie je zapísaný v evidencii nehnuteľností a vychádzal pritom z údajov katastra, ktoré boli opravené na základe zásahu nadriadených orgánov v správnom konaní. Preto môžu akceptovať iba zmenu a to k parc. č. XXX, ktorá mala výmeru 68 m². Poukázali ďalej na kúpnu zmluvu RI 658/87, ktorou pôvodná vlastníčka na nich previedla svoje spoluvlastnícke podiely, a to podiel 22/266 v pomere k celku (PK protokol č. XXX) na LV č. XXXX pre k.ú. G. a podiel 22/532 v pomere k celku (PK protokol č. XXXX) na LV č. XXXX pre k.ú. G. a aj podiel zapísaný v tejto súvislosti v PK protokole č. XXX a tiež nehnuteľnosti v PK protokole č. XXX a na LV č. XXX v celosti.

V priebehu konania žalovaní 1/ a 2/ vzájomným návrhom doručeným súdu dňa 13.05.2009 žiadali voči žalobcovi (a ďalším osobám) určiť, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov v k.ú. G. parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m² a parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m² v celku. Súd na pojednávaní dňa 13.05.2009 vylúčil tento ich vzájomný návrh na samostatné konanie, ktoré následne prebehlo na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/48/2009. Z rozhodovacej činnosti (§ 121 Občianskeho súdneho poriadku) je súdu rovnako ako aj účastníkom konania známe, že v uvedenom konaní bola rozsudkom zo dňa 14.03.2011 č.k. 7C/48/2009-161 zamietnutá zmenená žaloba žalovaných 1/ a 2/, ktorou sa domáhali voči žalobcovi a jeho rodinným príslušníkom určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov v k.ú. G., ktoré boli zidentifikované geometrickým plánom vyhotoveným R.. F. W. dňa 01. 03. 2004 pod č. XX/XXXX a ktoré sú v ňom označené ako C-KN parcely č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m² (diel 1), č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m² (diel č. 2) v celku a C-KN parcely č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m² (diel č. 3) a č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m² (diel č. 4) v podiele XX/XXX v pomere k celku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.07.2011 č.k. 5Co/217/2011-202.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalobcu a žalovanej 2/ a tiež znaleckým posudkom v konaní ustanoveným znalcom z odboru odhad hodnoty nehnuteľností a zistil nasledovné:

V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné a rovnako to vyplýva aj zo stavebného povolenia zo dňa 16.03.1989 a kolaudačného rozhodnutia zo dňa XX.XX.XXXX, že žalovaní 1/ a 2/ zriadili na vtedajších EN parcelách č. XXX, XXX a XXX k.ú. G. stavbu svojho rodinného domu.

Podľa identifikácie parciel zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 91 spisu) uvedeným ale aj ďalším súvisiacim EN parcelám zodpovedali tieto pôvodné pozemnoknižné parcely v k.ú. G.:

Parcela EN č. XXX zastavaná plocha o výmere 80 m², dom súp. č. XXX je totožná s pôvodnou PK parcelou č. XXX z PK vložky č. XXX. Parcela EN č. XXX zastavaná plocha o výmere 173 m² je totožná s pôvodnými PK parcelami č. XXX z PK vložky č. XXX a č. XXX z PK vložky č. XXX. Parcela EN č. XXX zastavaná plocha o výmere 167 m², dom súp. č. XXX je totožná s pôvodnou PK parcelou č. XXX z PK vložky č. XXX. Parcela EN č. XXX zastavaná plocha o výmere 355 m² je totožná s pôvodnými PK parcelami č. XXX z PK vložky č. XXX a č. XXX z PK vložky č. XXXX.

Zároveň podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 01.03.2004 vyhotoviteľa Ing. F. W. sú súčasné KN-C parcely č. XXX/X o výmere 47 m² a č. XXX/X o výmere 21 m² totožné s PK parcelou č. XXX z vložky č. XXX, KN-C parcely č. XXX/X o výmere 47 m² a č. XXX/X o výmere 58 m² sú totožné s PK parcelou č. XXX z vložky č. XXX a KN-C parcely č. XXX/X o výmere 306 m² a č. XXX/X o výmere 49 m² sú totožné s KN parcelou č. XXX o výmere 355 m².

Pôvodné pozemnoknižné parcely č. XXX dom č. XXX v intraviláne, výmera 80 m², č. XXX hospodárska budova v intraviláne, výmera 28 m² a č. XXX hospodárska budova v intraviláne, výmera 69 m² boli vedené v pozemnoknižnej vložke č. XXX k.ú. G.. Ako vlastníci sú tu vedení pod B1 O. Z. v podiele 22/266, pod B2 jeho manželka W. Z., rod. Z. v podiele XX/XXX a pod B3 V. Y., rod. X. v podiele 177/266. V časti A je poznámka, podľa ktorej s vlastníctvom tohto pozemnoknižného telesa je spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX. vo vložke č. XXXX tejto knihy v 1.

Pôvodné pozemnoknižné parcely č. XXX dom č. XXX v intraviláne, výmera 167 m² a č. XXX záhrada v intraviláne, výmera 104 m² boli vedené v pozemnoknižnej vložke č. XXX k.ú. G.. Ako vlastníci sú v tejto pozemnoknižnej vložke vedení pod B1 O. Z. v 1 a pod B2 jeho manželka W. Z. v 3. Aj v tejto pozemnoknižnej vložke je poznámka, podľa ktorej je s vlastníctvom domu parc. č. XXX spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX vo vložke č. XXXX tejto knihy v 1.

Pôvodná pozemnoknižná parcela č. XXX spoločný dvor v intraviláne s výmerou 327 m² bola vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXXX k.ú. G.. Vo vlastníckej časti je pod B1 uvedené, že vlastníckmi sú vlastníci domu číslo XXX, parcelné číslo XXX vo vložke č. XXX v 1 a pod B2 je zápis o vlastníctve vlastníkov domu číslo XXX, parcelné číslo XXX vo vložke č. XXX v 1.

Uvedené pozemnoknižné parcely, resp. z nich vytvorené EN parcely boli v neskoršom období predmetom dedenia, resp. predmetom kúpnej zmluvy medzi právnou predchodkyňou žalobcu a žalovanými.

Konkrétne z dedičských rozhodnutí sp. zn. D 736/69, D 731/86 a D 590/87 po otcovi žalobcu O. Z. zomrelom XX.XX.XXXX vyplynulo, že preberateľkou majetku sa stala jeho manželka a súčasne matka žalobcu W. Z., rod. Z.. T. iného predmetom dedenia po menovanom bola 1 domu č. XXX v G. a 1 pozemku, na ktorom dom stojí pod B1 v 1 na meno poručiteľa zapísané v B. č. XXX k.ú. G. pod A1 radové číslo 1 a 2, parc. č. XXX a č. XXX, s ktorým vlastníctvom domu parc. č. XXX je spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX vo vložke č. XXXX v 1. Ďalej podiel 22/266 pozemku v intraviláne vedeného v k.ú. G., protokol č. XXX pod A1 r.č. 1, parc. č. XXX u EN geodézie ako parcela č. XXX - XX m², v pozemkovej knihe pod B1 XX/XXX, pozemky v intraviláne vedené v k.ú. G., protokol č. XXX pod A1 r.č. 2 a 3, parc. č. XXX a XXX, pod B1 v 22/266 a v protokole č. XXXX A+ r.č. 1 parc. č. XXX na vlastníkov pod B1, parc. č. XXX vo vložke č. XXX v 1/2, u EN geodézie PK parcela č. XXX a XXX zodpovedá EN XXX zastavaná 855 m² a PK parcela č. XXX EN parcela č. XXX zastavaná 167 m². Napokon bol predmetom dedenia podiel 22/266 domu č. XXX v G. zapísaného v protokole č. XXX A1 r.č. 1 parc. č. XXX pod B1 na poručiteľa v 22/266 a podiel 22/266 hospodárskych budov pri dome a oplotenia zapísaných vo vložke č. XXX k.ú. G. A1 r.č. 2 a 3 pod B2 na poručiteľa v 22/266.

Následne kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX zaregistrovanou Štátnym notárstvom v Dolnom Kubíne dňa 25.09.1987 pod RI 658/87 W. Z. ako predávajúca odpredala žalovaným 1/ a 2/ nehnuteľnosti v tom čase zapísané na LV č. XXXX v XX/XXX, na LV č. XXXX v XX/XXX k.ú. G. ako aj v pozemkovej knihe v protokole č. XXX pod A1 r.č. 1, parc. č. XXX k.ú. G., pod B2 na meno predávajúcej v 67/266 a v protokole č. XXXX pod A1 r.č. 1 parc. č. XXX spoločný dvor pod B1 na vlastníkov domu č. XXX, parc. č. XXX vo vložke č. XXX v 1 s tým, že sa ďalej uvádza, že predávajúca tieto nehnuteľnosti uvedené na LV dedila na základe dedičských rozhodnutí D 736/69, D 731/86, D 590/87 aj na jej meno v pozemkovej knihe v protokole č. XXX A1 r.č. 1, parc. č. XXX pod B1 ešte na meno O. Z. avšak na základe rozhodnutia D 736/69 v 1 jej patriace a pod B2 na jej meno v 3 ako aj dom zapísaný na parcele č. XXX a takto uvedené na LV č. XXX na meno predávajúcej v celosti. V článku III. zmluvy je uvedené, že predmetom prevodu je rodinný dom č. XXX v XX/XXX, 89/266-in hospodárskych budov, 89/266-in EN parcely č. XXX o celkovej výmere 80 m² a 89/532-in EN parcely č. XXX o výmere 355 m², rodinný dom č. XXX, hospodárske budovy pri ňom, EN parcela č. XXX o výmere 167 m², všetko v kat. úz. G.. V kúpnej zmluve je súčasne uvedené, že nadobúdateľ W. Y. (teda žalovaný 1/) je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX a to rodinného domu č. XXX, oplotenia a hospodárskych budov pri ňom, EN parcely č. XXX v 177/266 a EN parcely č. XXX v 177/532.

Súčasne vyplýva z dedičského rozhodnutia po W. Z., rod. Z. zomr. XX.XX.XXXX, že žalobca sa stal po smrti svojej matky preberateľom okrem iného aj nehnuteľností v k.ú. G. zapísaných na LV č. XXXX v časti A bez zápisu, v časti B2 na meno poručiteľky v 22/266-inách, predtým zapísané vo vložke č. XXX pod A1 radové číslo 2 a 3, pozemky zobrazené ako parcely s vyznačením parc. č. XXX hospodárska budova o výmere 28 m², stav neidentický - parcela pričlenená k parcele č. XXX - LV č. XXXX a č. XXX hospodárska budova o výmere 69 m², stav neidentický - parcela pričlenená k parcele č. XXXX - LV nezaložený, na tento podiel pripadá 8 m² a ďalej nasleduje poznámka, že s vlastníctvom tohto knihovného telesa je spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX vo vložke č. XXXX v 1. Súčasne žalobca po matke dedil nehnuteľnosti na LV č. XXX v časti A bez zápisu, v časti B1 na meno poručiteľky v celosti, predtým zapísané vo vložke č. XXX pod A1 r.č. 2 pozemok zobrazený ako parcela s vyznačením parc. č. XXX záhrada o výmere 104 m², stav neidentický - časť parcele 3 m² pričlenená k parcele č. XXXX - LV

nezaložený, časť parcely 101 m² pričlenená k parcele č. XXX/X - LV nezaložený, geometrický plán č. XXXXXXX-XX/XX a tiež je tu uvedená poznámka, že s vlastníctvom tohto knihovného telesa je spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX vo vložke č. XXXX v 1.

Predmetom dedenia po V. Y., rod. X., zomr. XX.XX.XXXX bol podľa dedičského rozhodnutia sp. zn. D XXX/XX okrem iného podiel 177/226 pod B3 z domu č. XXX v G. zapísaného v PK vložke č. XXX spolu so 177/266 z pozemku, na ktorom dom stojí s tým, že ide o nehnuteľnosti vo vložke XXX A1 r.č. 1 až 3, m.č. XXX, 845 a 847, s ktorým pozemnoknižným telesom je spojené vlastníctvo spoločného dvora parc. č. XXX vo vložke č. XXXX v 1 a ďalej vo vložke XXXX A+ r.č. 1 m.č. XXX pod B1 na meno vlastníci domu č. XXX parc. č. XXX vo vložke XXX v 1. Uvedené nehnuteľnosti prevzal žalovaný 1/.

Žalovaná 2/ v účastníckom výsluchu uviedla, že jej manžel žalovaný 1/ zdedil po svojej babke V. Y. drevenicu a pozemok. Od matky žalobcu W. odkúpili jej drevenicu s pozemkom a ona odišla bývať do bytovky. Užívali pozemky v pokoji, postavili si dom a bývali. Až po smrti svojej matky im žalobca povedal, že majú dom postavený na jeho záhrade. Tiež uviedla a súčasne na geometrickom pláne z roku 1997 ukázala, že v súvislosti s domom užívajú KN parcely č. XXX a XXX a v takomto stave užívajú tieto pozemky od samého začiatku ako ich kúpili od žalobcovej matky.

Popis užívania pozemkov zodpovedá aj tvrdeniam žalobcu, ktorý pred súdom uviedol, že žalovaní užívajú jeho záhradu aj dvor.

Z doteraz uvedených dôkazov ich vyhodnotením podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku mal súd za preukázané nasledovné:

Pôvodná PK parcela č. XXX ako už bolo uvedené bola vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX ako hospodárska budova v intraviláne o výmere 69 m². Z identifikácie parcel je zrejmé, že niekedy pred rokom 1986 bola táto parcela zlúčená s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou č. XXX záhrada v intraviláne o výmere 104 m² z PK vložky č. XXX, čím vznikla EN parcela č. XXX o výmere 173 m². V zásade to isté vyplýva aj z geometrického plánu č. XX/XXXX R.. F. W., podľa ktorého súčasné KN-C parcely č. XXX/X až XXX/X o celkovej výmere 173 m² sú totožné s pôvodnými PK parcelami č. XXX a č. XXX tiež o celkovej výmere spolu 173 m², rozdiel je tu iba vo výmere jedného metra medzi jednotlivými parcelami, keď geometrický plán uvádza 68 m² ako výmeru KN-C parcel č. XXX/X a č. XXX/X totožných s pôvodnou PK parcelou č. XXX o výmere 69 m² a súčasne 105 m² ako výmeru KN-C parcel č. XXX/X a č. XXX/X totožných s pôvodnou PK parc. č. XXX o výmere 104 m².

Čo sa týka vlastníctva pôvodnej PK parcely č. XXX, jej vlastníckmi boli podľa pozemkovej knihy najskôr otec žalobcu O. Z. v podiele XX/XXX, jeho manželka a súčasne matka žalobcu W. Z. v podiele 67/266 a stará matka žalovaného 1/ V. Y. v podiele 177/266. Po smrti O. Z. jeho podiel zdedila manželka W. Z. a neskôr tento podiel o veľkosti 22/266 k PK parcele č. XXX (totožnej s KN-C č. XXX/X a č. XXX/X) zdedil po nej žalobca v roku 2002. Teda z tohto titulu podiel žalobcu či už v pôvodnej PK parcele č. XXX alebo novozameraných parcelách KN-C č. XXX/X a č. XXX/X predstavuje XX/XXX, tak ako to v konaní aj uvádzal a v ktorom rozsahu sa aj náhrady od žalovaných vo vzťahu k tejto parcele domáhal.

Vlastníkmi pôvodnej PK parcely č. XXX boli podľa pozemkovej knihy rodičia žalobcu O. Z. v X a W. Z. v 3. B. O. Z. po jeho smrti zdedila W. Z. a následne po nej prešla dedením v roku 2002 na žalobcu celá PK parcela č. XXX zodpovedajúca KN-C parc. č. XXX/X a č. XXX/X. V tomto smere nebola dôvodnou obrana žalovaných, ktorí s poukazom na kúpnu zmluvu uzavretú s matkou žalobcu v roku 1987 uvádzali, že sú vlastníckmi pôvodnej pk parcely č. XXX, resp. súčasných KN-C parcel č. XXX/X a č. XXX/X, pretože táto pôvodná parcela nebola súčasťou kúpnej zmluvy a to, že vlastníctvo nenadobudli ani vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka, bolo už konštatované v konaní sp. zn. 7C/48/2009, v ktorom bola právoplatne zamietnutá ich žaloba o určenie vlastníctva ku KN-C parcelám č. XXX/X až XXX/X.

Z uvedeného preto treba uzavrieť, že celé žalované obdobie rokov 2003 až 2012 bol žalobca spoluvlastníkom pôvodnej pk parcely č. XXX, resp. KN-C parcel č. XXX/X a č. XXX/X v podiele XX/XXX a výlučným vlastníkom pk parcely č. XXX, resp. KN-C parcel č. XXX/X a XXX/X.

Pokiaľ ide o vlastnícky stav pôvodnej PK parcely č. XXX ako spoločného dvora jednalo sa o parcelu v podielovom spoluvlastníctve, ktorej jedna polovica vlastnícky patrila vlastníkom v PK vložke č. XXX

a druhá polovica patrila vlastníkom v PK vložke č. XXX. Vlastníctvo bolo teda spojené po polovici s vlastníckymi telesami v PK vložkách č. XXX a č. XXX, pričom podiely tejto parcely boli postupne predmetom zmien a boli zapisované na listy vlastníctva ako to vyplýva z dôkazov predložených oboma sporovými stranami - z listov vlastníctva, z návrhov účastníkov na opravy v zápisoch v katastri nehnuteľností a z jednotlivých konaní správy katastra, ktorá tieto zápisy opravovala. Tu treba však poukázať na ust. § 70 katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z., podľa ktorého sú údaje v katastri záväzné a hodnoverné ak sa nepreukáže opak a preto pri pôvodnej pk parcele č. XXX treba vychádzať z pôvodných pozemnoknižných zápisov, bez ohľadu na to aký je súčasný (v zásade neprehľadný) stav vlastníctva v katastri nehnuteľností.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že súčasné KN-C parcely č. XXX/X o výmere 306 m² a č. XXX/X o výmere 49 m² nie sú totožné s pôvodnou PK parcelou č. XXX o výmere 327 m², pretože podľa identifikácie z roku 1986 bola k tejto PK parcele pričlenená aj PK parcela č. XXX o výmere 28 m² na základe čoho potom vznikla EN (resp. KN) parcela č. XXX a až táto je totožná s KN-C parcelami č. XXX/X a č. XXX/X o celkovej výmere 355 m².

Vychádzajúc z pozemnoknižných zápisov boli vlastníkami PK parcely č. XXX v jednej polovici rodičia žalobcu O. a W. Z. z titulu vlastníctva majetkovej podstaty v PK vložke č. XXX (s podielmi k majetkovej podstate 1, resp. 3). Z titulu vlastníctva majetku vo vložke č. XXX mali menovaní vo vzťahu k celej PK parcele č. XXX po prepočte podiely O. Z. 1/8 a W. Z. 3/8. Druhá polovica PK parcely č. XXX patrila z titulu vlastníctva majetkovej podstaty v PK protokole č. XXX O. Z., W. Z. a V. Y., ktorý mali na majetkovej podstate v tejto vložke podiely: O. Z. XX/XXX, W. Z. XX/XXX a V. Y. XXX/XXX. Z titulu vlastníctva majetku vo vložke č. XXX mali menovaní vzhľadom k celej PK parcele č. XXX po prepočte nasledovné podiely: O. Z. XX/XXX, W. Z. XX/XXX a V. Y. 177/532. Tento podiel V. Y. k PK parcele č. XXX zdedil v roku 1973 žalovaný 1/, čo sa v podstate konštatuje aj v kúpnej zmluve z roku 1987 s W. Z., od ktorej súčasne touto zmluvou odkúpili žalovaní 1/ a 2/ aj podiel 89/532 (v časti 22/532 zdedený ňou po svojom manželovi) vtedajšej EN parcely č. XXX o výmere 355 m² zahŕňajúcej celú PK parcelu č. XXX o výmere 327 m² a ešte aj PK parcelu č. XXX o výmere 28 m² z protokolu č. XXX. Žalovaní 1/ a 2/ sa tak stali vlastníkami pôvodnej PK parcely č. XXX o výmere 327 m² v podiele 1 (teda 89/532 plus 177/532), pričom vo zvyšku zostala jej polovičnou vlastníčkou W. Z., ktorá ako spoluvlastníčka s podielom 3/8 zdedila podiel 1/8 po svojom manželovi. K prejednaniu týchto podielov k PK parcele č. XXX z protokolu č. XXXX po menovanej nedošlo, pretože predmetom dedenia síce boli aj listy vlastníctva č. XXXX a č. XXX, k.ú. G. avšak jednalo sa o tzv. hluché listy vlastníctva (neidentický stav) odkazujúce iba na zápisy v PK vložkách č. XXX a č. XXX. Polovičný podiel k PK parcele č. XXX preto patrí do dedičstva po W. Z..

Vlastníctvo PK parcely č. XXX vedenej v PK vložke č. XXX je od PK parcely č. XXX odlišné v tom, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 177/266 k PK parcele č. XXX nadobudol dedením po V. Y. žalovaný 1/ a súčasne v kúpnu zmluvou z roku XXXX prevádzanom podiele 89/532 k EN parcele č. XXX odpredala W. Z. žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu podielu 89/532 aj PK parcelu č. XXX, pretože táto bola v tom čase už súčasťou EN parcely č. XXX. V dôsledku uvedeného preto podiel k PK parcele č. XXX predstavuje u žalovaných veľkosť 443/532 (177/266 plus 89/532). Zvyšný podiel 89/532 pripadol dedením po W. Z. žalobcovi, ktorý tým pádom počas žalovaného obdobia rokov 2003 až 2012 bol spoluvlastníkom pôvodnej pk parcely č. XXX v takomto rozsahu.

Celková výmera 355 m² týchto dvoch PK parciel č. XXX o výmere 28 m² a č. XXX o výmere 327 m² sa zhoduje s celkovou výmerou novozameraných parciel KN-C č. XXX/X a č. XXX/X.

Z výpovede žalovanej 2/ vyplynulo, že už od roku 1990 žalovaní v súvislosti s rodinným domom užívajú v celom rozsahu súčasné pozemky KN-C parcely č. XXX/X až č. XXX/X a KN-C parcely č. XXX/X a č. XXX/X. Tieto zodpovedajú pôvodným PK parcelám č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXX.

Žalovaní však v konaní nepreukázali žiaden právny titul, ktorý by ich oprávňoval užívať pôvodnú PK parcelu č. XXX, resp. KN-C parcely č. XXX/X a č. XXX/X, čo znamená, že počas žalovaného obdobia túto parcelu užívali bez právneho dôvodu a teda si neoprávnene prisvojovali úžitkovú hodnotu pozemku žalobcu. Síce sa tým majetkový stav žalovaných fakticky nezväčšil, zároveň sa ale ani nezmenšil ako by sa mal, ak by si žalovaní úžitkovú hodnotu prisvojovali oprávnene - na základe určitého právneho dôvodu (napr. na základe nájomnej zmluvy uzavretej so žalobcom ako vlastníkom pozemku). Znamená to, že žalovaní získali majetkový prospech bez právneho dôvodu. V tomto smere aj judikatúra (viď R 25/1986)

dospela k záveru, že bezdôvodné obohatenie vzniká nielen tak, že sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty ale aj tak, že sa jeho doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu inak došlo ak by obohatený plnil svoje povinnosti. O bezdôvodné obohatenie ide preto aj v prípade užívania pozemkov bez právneho titulu. Ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v takomto prípade určuje, že majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu predstavuje bezdôvodné obohatenie. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať pričom podľa § 456 Občianskeho zákonníka prvej vety sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením a ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. V súdnej veci majetkový prospech žalovaných na úkor žalobcu spočíval v neoprávnenom si prisvojovaní úžitkovej hodnoty jeho pozemku. Žalovaní vzhľadom na povahu prijatého plnenia ho nemôžu žalobcovi vrátiť a sú preto podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinní vydať bezdôvodné obohatenie formou peňažnej náhrady. Pretože účelom inštitútu bezdôvodného obohatenia je odčerpať prostriedky toho, kto sa bezdôvodne obohatil na úkor iného, je potrebné výšku peňažnej náhrady za neoprávnené užívanie cudzieho pozemku odvodzovať od prospechu, ktorý získal obohatený. Výšku tohto prospechu vyjadruje peňažná čiastka, ktorú by za obvyklých okolností musel bezdôvodne sa obohacujúci vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie vecí, inými slovami táto čiastka predstavuje tzv. trhové nájomné. Toto súd ustálil spôsobom, ktorý je uvedený ďalej.

Pokiaľ ide o ostatné PK parcely č. XXX, č. XXX a č. XXX, resp. KN-C parcely č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X a č. XXX/X, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve, je treba uviesť, že užívaním týchto parciel v celku užívali žalovaní aj podiely pripadajúce na žalobcu bez jeho súhlasu či dohody s ním. Z ust. § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom vyplýva, že podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Judikatúra v tomto smere dospela k jednoznačnému záveru, že ak spoluvlastník v rozpore s dohodou a proti vôli ostatných spoluvlastníkov sám užíva predmet spoluvlastníctva, musí ostatným poskytnúť náhradu. I keď v judikatúre nie je jednoznačne prezentovaný názor či v takomto prípade ide o osobitný nárok na náhradu vyplývajúci z ust. § 137 Občianskeho zákonníka alebo sa jedná o nárok založený na povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd sa skôr prikláňa k právnemu posúdeniu tohto nároku ako nároku založeného na bezdôvodnom obohatení, pretože v situácii ak spoluvlastník užíva spoločnú vec nad rozsah zodpovedajúci jeho spoluvlastníckemu podielu bez toho, aby medzi ním a druhým spoluvlastníkom bola uzavretá určitá zmluva, spočíva bezdôvodné obohatenie spoluvlastníka v užívaní väčšieho rozsahu predmetu spoluvlastníctva ako zodpovedá jeho podielu. Spoluvlastník, ktorý užíva vec nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu nemôže prijaté plnenie vrátiť a preto musí rovnako ako už bolo uvedené poskytnúť peňažnú náhradu podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aplikujúc tento záver na prejednávanú vec sú potom žalovaní ako spoluvlastníci povinní zaplatiť náhradu za užívanie podielov žalobcu v predmetných pozemkoch v rozsahu trhového nájomného pripadajúceho na jeho podiely.

Tu ešte súd uvádza vo vzťahu k podielu v PK parcele č. XXX, ktorý nebol predmetom prejednávania dedičstva, že žalobca ako jeden z dedičov po svojej matke W. Z. má aktívnu legitímáciu domáhať sa náhrady za užívanie tohto podielu, pretože v období od nadobudnutia dedičstva smrťou poručiteľa (§ 460 Občianskeho zákonníka) až do vyporiadania dedičstva sú všetci dedičia, ktorí dedičstvo neodmietli, z majetkových práv patriacich do dedičstva oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne (R 42/1974) a to isté platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a dedičstvo medzi nimi ohľadne určitej veci alebo práva nebolo vyporiadané. Ak v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok predmetom dedičstva a nebol prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadne neho všetci dedičia oprávnení spoločne a nerozdielne (rozsudok NS SR sp. zn. 5 M Cdo 15/2007).

Určenie trhového nájomného za užívanie jednotlivých pozemkov bolo predmetom znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca R.. V. N. v odbore odhad hodnoty nehnuteľností. Voči záverom znaleckého dokazovania účastníci nemali žiadne výhrady a súd si preto osvojil jeho závery. Síce bolo súdu so zmenenou žalobou predložené aj odborné vyjadrenie znalkyne R.. F. Q., toto je však po obsahovej stránke v zásade iba hrubým odhadom trhového nájomného na rozdiel od konkrétne metodicky podloženého postupu znalca pri stanovení trhového nájomného v znaleckom posudku.

Súd preto vychádzajúc zo znaleckého posudku pri súčasnej viazanosti žalobným návrhom (§ 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) vo vzťahu k náhrade požadovanej za jednotlivé parcely, resp. podiely k nim a prihliadajúc na žalovanými vznesenú námietku premlčania, priznal žalobcovi náhradu z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetných pozemkov, resp. podielov ďalej uvedeným spôsobom. Pritom bral do úvahy výmeru jednotlivých parciel v zmysle pozemnoknižných zápisov, pretože ak takáto výmera bola pôvodne predmetom vlastníctva, nemohla sa zmeniť bez ďalšieho v priebehu nasledujúceho času. Konkrétne pri PK parc. č. XXX zohľadnil výmeru 104 m². Pri PK parc. č. XXX priznal náhradu iba za výmeru 5,62 m² požadovanú žalobcom i keď z výmery tejto parcely 69 m² pripadá na podiel žalobcu 22/266 výmera 5,71 m². Pri PK parc. č. XXX a PK parc. č. XXX, ktorá sa k nej neskôr pričlenila, súd priznal náhradu iba za výmeru požadovanú žalobcom teda 98,52 m², napriek tomu, že na PK parc. č. XXX o výmere 327 m² pripadá vzhľadom na podiel 1 výmera 163,50 m² a na PK parc. č. XXX o výmere 28 m² pripadá vzhľadom na podiel 89/532 výmera 4,68 m². Súd zamietol žalobu žalobcu pokiaľ išlo o uplatnené náhrady za PK parc. č. XXX a č. XXX v období od 07.01.2003 do 30.01.2010 z dôvodu premlčania. Vzhľadom na žalovanými vznesenú námietku nebolo možné priznať nárok aj za toto obdobie, pretože žalobca uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za uvedené obdobie až zmenenou žalobou doručenou súdu dňa 30.01.2012, kedy žalobca uviedol (i keď bez uvedenia presného podielu, v ktorom je spoluvlastníkom), že požaduje náhradu za užívanie výmery tejto pôvodnej pozemnoknižnej parcely v rozsahu 98,52 m². Subjektívna premlčacia doba ohľadne práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka dvojročná a preto nepremlčaným nárokom je vo vzťahu k náhrade ohľadne týchto parciel iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od 30.01.2010. Voči ostatným nárokom bola námietka premlčania vznesená nedôvodne, pretože už v žalobe doručenej súdu dňa 07.01.2005 žalobca vymedzil nárok tak, že sa domáha náhrady za neoprávnené užívanie výmery 173 m² vtedajšej parcely KN č. XXX (vytvorenej z PK parciel č. XXX a č. XXX) tak ako jej zákres súčasne vyplýval z pripojeného geometrického plánu z roku 1997.

Súd priznal náhradu žalobcovi nasledovne:

Pre rok 2003 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 0,681 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 70,82 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 3,83 Eur. Súd však viazaný žalobným návrhom priznal žalobcovi iba sumu uplatnenú vo vzťahu k týmto parcelám, teda 10,50 Eur a 0,56 Eur, spolu 11,06 Eur.

Pre rok 2004 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 0,633 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 65,83 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 3,56 Eur. Súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi iba 69,39 Eur.

Pre rok 2005 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,326 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 137,90 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 7,45 Eur. Súd však viazaný žalobným návrhom priznal žalobcovi iba sumu uplatnenú vo vzťahu k týmto parcelám, teda 71,40 Eur a 3,82 Eur, spolu 75,22 Eur.

Pre rok 2006 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,407 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 146,33 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu X,XX Eur. Súd však viazaný žalobným návrhom priznal žalobcovi iba sumu uplatnenú vo vzťahu k týmto parcelám, teda 95,55 Eur a 5,12 Eur, spolu 100,67 Eur.

Pre rok 2007 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,437 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 149,45 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 8,08 Eur. Súd však viazaný žalobným návrhom priznal žalobcovi iba sumu uplatnenú vo vzťahu k týmto parcelám, teda 95,55 Eur a 5,12 Eur, spolu 100,67 Eur.

Pre rok 2008 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,372 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 142,69 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 7,71 Eur. Súd preto zamietol návrh v časti prevyšujúcej 142,69 Eur avšak viazaný žalobou priznal žalobcovi iba 7,64 Eur, spolu 150,33 Eur.

Pre rok 2009 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,226 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 127,50 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 6,89 Eur. Súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi iba 134,39 Eur.

Pre rok 2010 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,195 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 124,28 Eur a pri výmere X,XX m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 6,72 Eur. Náhrada pri výmere 98,52 m² požadovanej z PK parc. č. XXX a č. XXX predstavuje za obdobie od 30.01.2010 do 01.01.2011 sumu 108,05 Eur. Súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi iba 239,05 Eur.

Pre rok 2011 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,218 Eur/m². Náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 126,67 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 6,85 Eur. Náhrada pri výmere 98,52 m² požadovanej z PK parc. č. XXX a č. XXX predstavuje sumu 120,- Eur. Súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi iba 253,52 Eur.

Pre rok 2012 znalcom určená výška ročného nájomného u všetkých sporných pozemkov predstavovala 1,184 Eur/m². Za 30 dní uplatnených za rok 2012 náhrada pri PK parc. č. XXX s výmerou 104 m² predstavuje sumu 10,12 Eur a pri výmere 5,62 m² požadovanej ohľadne PK parc. č. XXX sumu 0,55 Eur. Náhrada pri výmere 98,52 m² požadovanej z PK parc. č. XXX a č. XXX predstavuje sumu 9,59,- Eur. Súd preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi iba 20,26 Eur.

Celkovo tak súd priznal žalobcovi náhradu vo výške 1.154,56,- Eur, na ktorej zaplatenie žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne z dôvodu analogickej aplikácie ust. § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Vo zvyšku teda súd žalobu zamietol.

O trovách konania bude s poukazom na ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože je potrebné najskôr zúčtovať trovy konania spojené so znaleckým dokazovaním.

Zároveň súd zaviazal žalobcu na doplatenie súdneho poplatku vo výške 87,60 Eur podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a) a § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pretože žalobca zaplatil v konaní súdny poplatok iba vo výške 22,90 Eur (690,- Sk) ešte za pôvodný žalobný návrh. Po zmene žaloby žiadal zaplatenie čiastky 1.847,11 Eur, z ktorej podľa položky 1 písm. a) prílohy cit. zákona tvorí súdny poplatok 110,50 Eur čo po odpočítaní už zaplateného poplatku predstavuje doplatok 87,60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.