

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213275
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813213275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., N. XX, J. a otca V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e za maloletú V. H., nar. XX.XX.XXXX, zrušenie vkladnej knižky H., č. v. k. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenej v N. sporiteľni, a.s., na majiteľa V. H., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom H. č. XX.

Súd u p r a v u j e Slovenskú sporiteľňu, a.s., aby zostatok zo zrušenej vkladnej knižky Kapitál č. XXXXXXXXXXX/XXXX založenej na majiteľa V. H., bytom H. č. XX, r. č. XXXXXX/XXXX vyplatila matke S. U., nar. XX.XX.XXXX ihneď po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 17.06.2013 sa starý rodičia, M. A. a Z. A., ktorým bola v tom čase maloletá V. H., nar. XX.XX.XXXX, zverená do výchovy a opatery na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.10.2003 č. k. 13NcP/845/2003-16, domáhali schválenia zrušenia vkladnej knižky H. založenej na majiteľa V. H., bytom H. č. 59, r. č. XXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. za maloletú V. H.. Finančné prostriedky z vkladnej knižky chceli použiť na financovanie školy v J..

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 10.06.2013 č. k. 12P/44/2013-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2013, zveril maloletú V. H. do osobnej starostlivosti matky S. U., nar. XX.XX.XXXX a zároveň určil, že právom a aj povinnosťou matky je maloletú V. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Súd výzvou zo dňa 22.07.2013 vyzval matku, aby sa vyjadrila, či súhlasí s návrhom starých rodičov na schválenie zrušenia vkladnej knižky maloletej V. súdom za maloletú. Výzva bola doručená matke dňa 31.07.2013. Matka emailom zo dňa 01.08.2013 vyjadrila súhlas s návrhom na schválenie zrušenia vkladnej knižky a pripojila sa k nemu. Písomne doplnila email podaním doručeným súdu dňa 02.09.2013.

Otec vyjadril súhlas so zrušením vkladnej knižky a s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania emailom dňa 02.12.2013.

Kolíznym opatrovník písomným podaním zo dňa 08.07.2013 vyjadril súhlas so zrušením vkladnej knižky, nakoľko matka maloletej V. v konaní OS Prievidza sp. zn. 12P/44/2013 predložila potvrdenie o tom, že maloletá V. je od 08.08.2013 prihlásená do školy v J., kde bude navštevovať 9. ročník V.. Súčasne matka predložila potvrdenie zo školy ohľadne nákladov, ktoré bude mať v súvislosti so školou a nakúpením školských potrieb. Písomným podaním zo dňa 23.08.2013 vyjadril kolízny opatrovník súhlas s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 20.12.2013.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: návrhom zo dňa 17.06.2013, doplnením návrhu zo dňa 28.06.2013, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 07.10.2003 č. k. 13NcP/845/2003-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2003, spisom OS Prievidza sp. zn. 12P/44/2013 a z neho potvrdením o zapísaní maloletej V. na E.-O.-V. od 08.08.2013, potvrdením o nákladoch na štúdium na E.-O.-V. a rozsudkom OS Prievidza zo dňa 10.06.2013 č. k. 12P/44/2013-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2013, správami ÚPSVaR Prievidza zo dňa 08.07.2013 a zo dňa 23.08.2013 a s vyjadrením otca zo dňa 02.12.2013.

Podľa § 176 ods. 1 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o malolekých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive malolekých detí, o styku rodičov s malolekými deťmi, o styku blízkych osôb s malolekými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov malolekého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti.

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za malolekého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme malolekého.

Na nakladanie s prostriedkami na účte malolekého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Ide o schválenie úkonu v zmysle ustanovení § 176 a nasl. OSP pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o malolekých. Súd použitie prostriedkov na požadovaný účel schváli, ak to bude v súlade so záujmom dieťaťa. Oprávnený rodič je povinný v návrhu uviesť účel použitia peňažných prostriedkov deponovaných na účte. Ak dieťa nadobudne plnoletosť, môže nasporenými prostriedkami disponovať samo.

Po zhodnotení všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v tejto veci je daný záujem malolekého dieťaťa na tom, aby bol súdom udelený súhlas so zrušením vkladnej knižky H., č. v. k. XXXXXXXXXX/XXXX, vedenej v N. sporiteľni, a.s., na majiteľa V. H., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom H. č. XX za maloletú V. a na vyplatení zostatku zo zrušenej vkladnej knižky matke maloletej V., ktorej je maloletá V. H., nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti na základe rozsudku OS Prievidza zo dňa 10.06.2013 č. k. 12P/44/2013-16, za účelom financovania štúdia maloletej V. H. v J. na E.-O.-V..

Z vyššie uvedených dôvodov súd schválil v zmysle § 179 OSP právny úkon za maloletú V. H., nar. XX.XX.XXXX, zrušenie vkladnej knižky H., č. v. k. XXXXXXXXXX/XXXX, vedenej v N. sporiteľni, a.s., na majiteľa V. H., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom H. č. XX a zároveň upravil N. sporiteľňu, a.s., aby zostatok zo zrušenej vkladnej knižky H. č. XXXXXXXXXX/XXXX založenej na majiteľa V. H., bytom H. č. XX, r. č. XXXXXX/XXXX vyplatila matke S. U., nar. XX.XX.XXXX ihneď po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.