

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200709
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200709.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: T., nar. X.XX.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom W., P. V. XX/XX a otec - neb. X. I., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vyhodnotenie plnenia účelu výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi I.: T., nar. X.XX.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom súd matke u k l a d á povinnosť upraviť si sociálne a bytové pomery.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 3.3.2023 domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia s tým, že žiadal nariadiť nové výchovné opatrenie pobytovou formou najdlhšie na dobu šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže a matke uložiť povinnosť upraviť si bytové a sociálne pomery. Svoj návrh odôvodnil tým, že nad maloletými deťmi bolo nariadené výchovné opatrenie najdlhšie na šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko matka napriek uloženej povinnosti upraviť si bytové a sociálne pomery takto neučinila. Naďalej obýva jednoizbový nájomný byt na adrese W., P. V. XX/XX, pričom v byte nemá poriadok, deti nemajú pripravené lôžka, k žiadnej náprave nedošlo. Matka nikde nepracuje, je bez príjmu, deti od umiestnenia navštívila dvakrát. Matka síce deklaruje záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti, ale zatiaľ si svoje bytové a sociálne pomery neupravila. Preto úrad navrhol vydať nové výchovné opatrenie pobytovou formou, najdlhšie na šesť mesiacov v CDR Dedina Mládeže a opätovne matke uložiť povinnosť upraviť si bytové a sociálne pomery.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčasť písomne ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol bez jej prítomnosti. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletých, správou CDR Dedina Mládeže, pripojenými spismi tunajšieho súdu 12P/141/2021, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/141/2021-69 zo dňa 28.7.2022 bolo nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou CDR Dedina Mládeže najdlhšie na dobu šesť mesiacov a matke bola uložená povinnosť upraviť si bytové a sociálne pomery. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť

10.9.2022. Následne súd uznesením 9P/31/2023-16 zo dňa 7.3.2023 vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do CDR Dedina Mládeže a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka, ktorej bol maloletých detí nemá vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre ich zdravý vývoj, otec maloletých detí zomrel. Ani nikto z blízkych príbuzných nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd bol toho názoru, že návrh je dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.