

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203514
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513203514.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX B. C., v konaní o zaplatenie 65,55 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 65,55 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,55 eur od 10.12.2010 do zaplatenia, nahradiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením práva vo výške 1,40 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 65,55 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z istiny od 10.12.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému ku dňu 21.11.2005 došlo k zániku poistného vzťahu, nakoľko ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike bol zdravotne poistený na území cudzieho štátu z titulu zamestnania, a to vo Veľkej Británii. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 29.11.2005. Túto povinnosť si splnil oneskorene, a to až dňa 11.8.2010. Žalovaný teda nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností a žalobca v čase zániku žalovaného na účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi vznikla za obdobie od 21.11.2005 do 23.7.2008 škoda vo výške 65,55 eur titulom nákladov

XC/XXX/XXXX

-X-

zdravotnej starostlivosti a náklady na poštovné spojené s uplatnením práva vo výške 1,40 eur.

Dňa 5.8.2013 súd vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/125/2013-17, ktorý však uznesením č.k. 6C/163/2013-25 zo dňa 4.9.2013 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

Pobyt žalovaného sa šetrením súdu nepodarilo zistiť, preto mu v súlade s ust. § 29 O.s.p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, pričom žalovaný si predmetné poučenia, ako aj návrh prevzal dňa 6.9.2013.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 6 ods. 1 Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších právnych predpisov, poistenec je povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie zo zdravotnej poisťovni do 8 dní odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4) ak ďalej nie je stanovené inak.

Podľa § 6 ods. 6 zákona o zdravotnom poistení, ak poistenec podal prihlášku v lehote ustanovenej v odseku 1, potvrdením prihlášky je zdravotná poisťovňa príslušná na vykonávanie verejného zdravotného poistenia a to odo dňa skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4). Ak poistenec podal prihlášku po uplynutí lehoty ustanovenej v odseku 1 je príslušnou zdravotnou poisťovňou odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia zdravotná poisťovňa, ktorá mu po uplynutí lehoty potvrdila prihlášku. Zdravotná poisťovňa zároveň oznámi porušenie tejto povinnosti úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Ak poistenec nepodal prihlášku, aj keď ju podať mal, príslušnou zdravotnou poisťovňou na úhradu zdravotnej starostlivosti v členskom štáte sa stane zdravotná poisťovňa, ktorú si poistenec vyberie a ktorej uhradí poistné na zdravotné poistenie odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia. Ak si poistenec zdravotnú poisťovňu nemôže vybrať, úrad určí, ktorá zdravotná poisťovňa bude jeho príslušnou zdravotnou poisťovňou ; spôsob ustanovenia príslušnej zdravotnej poisťovne určí úrad.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní, skutočností rozhodujúce zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona o zdravotnom poistení, povinne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol návrh riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 19.12.2013 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený žalobcom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd preto žalobcovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. Tieto trovy pozostávajú z úhrady poštovného vo výške 1,40 eur.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veci zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dávok v dôsledkov

XC/XXX/XXXX

-X-

ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, len čo sa týka výroku o trovách konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 153c ods. 1a ods. 2 O.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Podľa ust. § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci konať.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.