

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213205338
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213205338.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: K.. E. D., H. XX, D., proti odporkyni: X. D., H. XX/B, D., zast. Mgr. Martinom Paškalom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, o úpravu vstupu na pozemok, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 271,52 Eur k rukám právneho zástupcu odporkyne v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 28. 02. 2013 po jeho doplnení dňa 30. 04. 2013 domáhala, aby súd odporkyni uložil povinnosť pred svojím vstupom na pozemok vo vlastníctve navrhovateľky podľa LV č. XXXX, vedenom Správou katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky, okres D. X., obec D., m. č. C., katastrálne územie C. informovať navrhovateľku a to telefonicky na tel. č. XXXX XXX XXX alebo formou telefonickej krátkej správy (sms) o čase vstupu a dobe parkovania odporkyne s osobným motorovým vozidlom na pozemku navrhovateľky, ako aj informovať navrhovateľku a to telefonicky na tel. č. XXXX XXX XXX alebo formou telefonickej krátkej správy (sms) o čase prechodu odporkyne cez pozemok navrhovateľky a to do času, kým nedôjde k inej dohode uzavretej účastníkmi. Navrhovateľka sa tiež domáhala náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporkyňa je spoluvlastníčkou rodinného domu, ktorý je postavený na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X O. XXXX/X, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Odporkyňa sa z domu odsťahovala, menšie predmety si ešte odváža autom, pričom parkuje na pozemku navrhovateľky. Odporkyňa sa k navrhovateľke od februára 2012 správa hrubo, neúctivo, urážlivo a ponižujúco pri každom náhodnom stretnutí. Správa sa tak na dvore aj na ulici. V roku 2013 počas jarných prázdnin, bola navrhovateľka u svojho syna, kde boli na prázdninách jej vnučky. V tom čase už bola odporkyňa z tohto domu odsťahovaná. V ten večer prišla spolu so svojou dcérou po ďalšie svoje veci za účelom odviezť ich z domu. Keď odporkyňa zbadala navrhovateľku v dome, začala ju odporkyňa osočovať, arogantne kričať, vyslovovala o nej ponižujúce výroky a robila si z nej neopodstatnené posmešky bez ohľadu na to, že tam boli tri maloleté deti. Rovnako neúctivo sa odporkyňa správala k navrhovateľke aj dňa 23.2.2013, kedy si tiež prišla do domu po veci. Auto mala odstavené v dvore navrhovateľky na jej pozemku. V ten deň snežilo, navrhovateľka išla odhrnúť sneh, aby z potlačeného snehu nezostal šmyklavý terén, keď odporkyňa zbadala navrhovateľku, spustila na navrhovateľku už známu produkciu. Navrhovateľka navštívila mediátorku, ktorá vypracovala návrh dohody o začatí mediácie. Navrhovateľka má záujem sa s odporkyňou dohodnúť tak, aby sa vytvoril stav, ktorý vylúči vzájomné osobné stretnutia navrhovateľky a odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 27. 06. 2013 tak, že odporkyňa dlhodobo nesúhlasila so zasahovaním navrhovateľky do jej manželstva a výchovy detí. Navrhovateľka mala svoje špecifické názory týkajúce sa spôsobu života a stravovania, čo viedlo k založeniu komunitného domu občianskeho združenia Vrakunská beseda v bezprostrednom susedstve rodiny odporkyne, s čím odporkyňa nesúhlasila, pretože tieto aktivity narúšali jej rodinný a súkromný život. Uvedená situácia vyústila až do toho, že syn navrhovateľky podal dňa 23. 01. 2012 návrh na rozvod manželstva a odporkyňou. Navrhovateľka následne podala dňa 15. 05. 2012 návrh na úpravu styku s maloletou dcérou odporkyne. Pritom v petite návrhu požadovala, aby súd uznal pomoc v komunitnej ekozáhrade, prípravu materiálov na prezentáciu združenia a pomoc pri prezentácii združenia na verejnosti za aktivity primerané veku maloletej. Napokon sa odporkyňa dňa 10. 02. 2013 spolu s deťmi odsťahovala do bytu na E. B., a jej manželstvo so synom odporkyne bolo dňa 20. 02. 2013 rozvedené. Je zrejmé, že medzi navrhovateľkou a odporkyňou existovali rozpory, ale odporkyňa si nie je vedomá toho, že by sa voči navrhovateľke správala spôsobom aký uvádza navrhovateľka. Odporkyňa bola nútená odsťahovať sa z domu na H. ul., ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s bývalým manželom, pričom sťahovanie jej osobných vecí sa uskutočnilo na niekoľkokrát. Bývalý manžel jej pri sťahovaní robil rôzne schválnosti, o čom bolo podané oznámenie dňa 21. 02. 2013. Navrhovateľka proti týmto schválnostiam nezasiahla, ale naopak ich svojim konaním podnecovala. Je to práve odporkyňa, ktorá má zamedzovaný vstup do domu na H. B., ktorý má v spoluvlastníctve s bývalým manželom, nakoľko pri poslednom pokuse odnieť nejaké veci ju fyzicky napadol, o čom bolo dňa 10. 06. 2013 urobené ústne oznámenie na OO PZ Vračuňa. Odporkyňa nevidí žiaden dôvod, aby jej bol nejakým spôsobom upravený vstup na pozemok, ktorým sa môže dostať do domu, ku ktorému má vlastnícke práva. Ak dôjde k vyporiadaniu BSM a nehnuteľnosť bude prikázaná do vlastníctva jej bývalého manžela, bude táto požiadavka navrhovateľky bezpredmetná. Odporkyňa považuje žalobný petit za nevykonateľný a celkovo návrh navrhovateľky za nedôvodný, podaný za účelom šikanovania odporkyne, preto žiadal návrh zamietnuť a uložiť navrhovateľke povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra pre hlavne mesto SR Bratislavu, okres D. X., obec D., m. č. C., k. ú. Vračuňa vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemku parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X O. XXXX/X.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Správou katastra pre hlavne mesto SR Bratislavu, okres D. X., obec D., m. č. C., k. ú. C. vyplýva, že odporkyňa je spolu so svojim bývalým manželom vlastníčkou stavby súp. č. XXXXX -rodinného domu na H. ul., ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľky.

Zo záznamu o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch vyplýva, že odporkyňa podala oznámenie o priestupku na svojho bývalého manžela (syna navrhovateľky) za schválnosti, ktoré jej spôsoboval tým, že jej znemožňoval vstup do ich spoločného domu.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.2.2013 č. k. 59P/10/2012-123 vyplýva, že manželstvo odporkyne a jej manžela - syna navrhovateľky bolo právoplatne rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2013.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5.12.2013 č. k. 14C/315/2013-55 vyplýva, že v konaní o vyporiadanie BSM bolo vydané predbežné opatrenie, ktoré zakazuje bývalému manželovi odporkyne zasahovať do užívania rodinného domu, ktorého spoluvlastníčkou je odporkyňa.

Navrhovateľka ďalej v priebehu konania uviedla, že jej syn (bývalý manžel odporkyne) sa s navrhovateľkou pod vplyvom odporkyne nestýkal sedem a pol roka. Nie je teda pravda, že by zasahovala

do ich manželstva a výchovy detí. Špecifické názory navrhovateľky na spôsob života a stravovanie sú v súlade so stanovami občianskeho združenia Vrakunská beseda, ktoré bolo zaregistrované MV SR, a ktoré odporkyňa nazýva sektou. Združenie Komunitný dom bolo založené za účelom ubytovania nezamestnaných, ktorých im ÚPSVaR prideloval na aktívne práce. Súkromný a rodinný život odporkyne narušuje samotná skutočnosť, že navrhovateľka existuje. Odporkyňa začala byť zlá na manžela aj deti za to, že manžel odporkyne a syn navrhovateľky sa k navrhovateľke po odlúčení vrátil. Odporkyňa navrhovateľku osočovala, že svojho syna štvie proti odporkyni a navádza ho na rozvod. Odporkyňa sa odsťahovala zo svojho domu, čo však nesúviselo s Komunitným domom v jeho susedstve, súviselo to s nenávisťou odporkyne voči navrhovateľke a strachu z bývalého manžela odporkyne. Odporkyňa preniesla svoju nenávisť voči navrhovateľke aj na svoju dcéru. Nie je pravda, že by navrhovateľka podnecovala a nezasahovala proti schválnostiam, ktoré mal odporkyni robiť jej bývalý manžel. Bývalý manžel odporkyne o nich na polícii vypovedal inak ako navrhovateľka. S odporkyňou sa nechce stretávať. Odporkyňa nie je ochotná sa s navrhovateľkou dohodnúť, rovnako nebude ešte dlho ochotná dohodnúť sa s bývalým manželom na vyporiadaní BSM. Odporkyňa podľa vyjadrenia navrhovateľky od podania návrhu do svojho domu už nechodí, resp. navrhovateľka ju tam nevidela. Na návrhu však navrhovateľka trvá na návrhu, lebo nevie, čo odporkyňa urobí v budúcnosti. Navrhovateľka nepopiera právo odporkyne prechádzať cez pozemok navrhovateľky do svojho domu, ktorého je spoluvlastníčkou.

Odporkyňa ďalej v priebehu konania uviedla, že na pozemok navrhovateľky nechodí, lebo sa nenechá napádať. V dome má svoje osobné veci. Keď sa vyporiada BSM, nebude mať žiaden dôvod tam vôbec ísť, ani tam už nechodí. Rokovanie o vyporiadaní BSM s bývalým manželom prebieha. Predtým bol predmetný pozemok vo vlastníctve jej bývalého manžela. O tom, že jeho vlastníčkou sa stala navrhovateľka sa dozvedela len nedávno.

Podľa ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 119 Občianskeho zákonníka veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa § 120 OZ súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Súd má s poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia za to, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu nedôvodný.

Predmetom tohto konania bolo určenie povinnosti odporkyne informovať navrhovateľku a to telefonicky na tel. č. XXXX XXX XXX alebo formou telefonickej krátkej správy (sms) o čase vstupu a dobe parkovania odporkyne s osobným motorovým vozidlom na pozemku navrhovateľky a o čase prechodu odporkyne cez pozemok navrhovateľky.

Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemku na ktorom je postavený rodinný dom, ktorý spoluvlastní odporkyňa so svojim bývalým manželom na H. ul. v D.. Odporkyňa musí za účelom užívania svojho vlastníctva - rodinného domu prechádzať cez pozemok, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Toto jej právo navrhovateľka nespochybňuje. V súčasnosti odporkyňa už trvalo nebýva v dome na H. ul., odsťahovala sa v dôsledku rozpadu vzťahu s jej bývalým manželom, synom navrhovateľky, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Dom na H. ul. od podania návrhu už nenavštevuje. Uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

Navrhovateľka nepreukázala, že by dochádzalo k zásahom do jej vlastníckeho práva. Samotný prechod či parkovanie motorového vozidla odporkyne na pozemku navrhovateľky nemožno vyhodnotiť ako neoprávnený zásah do vlastníckeho práva navrhovateľky, nakoľko odporkyňa má právo užívať svoj rodinný dom a pre prístup k nemu musí prejsť pozemkom navrhovateľky, pričom toto jej právo navrhovateľka nespochybňuje.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané žiadne neprístojné správanie odporkyne k navrhovateľke alebo naopak. Súd má však za preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú narušené, preto súd ďalšie dokazovanie za týmto účelom, na ktorom navrhovateľka trvala, nepovažuje za účelné ani hospodárne, nakoľko z výpovedí oboch účastníkov vyplýva, že ak aj v minulosti medzi nimi došlo k nejakým konfliktom, uvedené malo ojedinelú povahu a v súčasnosti sa navrhovateľka s odporkyňou vôbec nestretáva. Dokazovanie v tomto smere nie je účelné aj preto, že i prípadné preukázanie neprístojného správania sa odporkyne nie je dôvodom na zásah do vlastníckeho práva odporkyne. Ide o navrhnutý výsluch svedkov W. F., E. J., D. D. (bývalého manžela odporkyne a syna navrhovateľky), R. D. (dcéry odporkyne a jej bývalého manžela) a J. D. (vnučky navrhovateľky) za účelom preukázanie hrubého, urážlivého a ponižujúceho správania odporkyne k navrhovateľke. Obe menované navrhované svedkyne sú okrem toho maloleté, preto súd nepovažuje za vhodné traumatizovať ich výsluchom týkajúcim sa zlých vzťahov v ich rodine.

Spory medzi účastníkmi konania pramenia z rozdielnych náhľadov na spôsob života, čo vyvoláva zlé medziľudské vzťahy v rodine. Tieto rodinné problémy nie je možné riešiť v súdnom konaní. Účastníci konania by sa mali pokúsiť o nápravu svojich rodinných vzťahov iným spôsobom než súdnym rozhodnutím. S prihliadnutím na zbytočnosť zvyšovania napätia medzi účastníkmi a záujmy ostatných, i maloletých, členov ich rodiny by sa účastníci mali snažiť o zmierlivé vyriešenie svojej situácie a nápravu vzťahov. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Okrem toho má súd s poukazom na svoje vyššie uvedené právne závery za to, že na určení povinnosti odporkyne tak, ako sa toho domáha navrhovateľka, neexistuje naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem na určovanom návrhu je daný vtedy, ak by bez určenia bolo právo navrhovateľa ohrozené alebo ak by sa jeho právne postavenie bez tohto určenia stalo neistým. Z uvedeného teda vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

Navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala, že bez určenia povinnosti odporkyne by sa jej právne postavenie stalo neistým. Účastníci konania nespochybňujú svoje vlastnícke práva k pozemkom resp.

k rodinnému domu ani právo odporkyne prechádzať pozemkom navrhovateľky. Zlé medziľudské vzťahy rovnako nie je možné riešiť určením povinnosti odporkyni. Súd preto návrh navrhovateľky na určenie povinnosti odporkyne zamietol aj z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na takomto určení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyne odporkyne, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pozostávajú zo:

1/ Štyri úkony právnej služby pri hodnote úkonu 60,07 Eur (bez DPH), pričom základná sadzba tarifnej odmeny bola určená podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky:

- prevzatie a príprava zastúpenia 27. 06. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podania na súd vo veci samej 27. 06. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní zo dňa 16. 08. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní zo dňa 20. 12. 2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 4 x 7,81 Eur, t. j. 31,24 Eur (§16 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia spolu, úkony právnej služby 240,28 Eur + režijný paušál 31,24 Eur, spolu 271,52 Eur.

Súd priznal odporkyni trovy právneho zastúpenia tak, ako boli jej právnym zástupcom vyčíslené vo výúčtovaní zo dňa 23. 12. 2013, nakoľko boli vyčíslené v súlade s citovanou vyhláškou správne a primerane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.