

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/339/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310221768  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2310221768.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: EX CREDIT a.s. Košice, Werferova 3, IČO: 36572586, zast. advokátom: JUDr. Richard Plichcik, Košice, Urbánkova č. 6 proti žalovanej: V. P., nar. XX. P. XXXX, bytom D., M. XXX, zast. splnomocnencom: Consilior Iuris s.r.o., Bratislava, Miletičova 23, IČO: 47231157, o zaplatenie 1.141,56 eur a príslušenstva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 5. júna 2012 č. k. 8C/57/2011-135 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania **r u š í a** vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 8C/57/2011-135 zo dňa 5. júna 2012 súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 1.141,56 eur a príslušenstvo. Konanie v časti o zaplatenie 50 eur zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na trovách konania 68 eur a na účet splnomocnenca žalovanej 1.314,93 eur všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie o trovách konania právne odôvodnil použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalovanej ako úspešnej účastníčke v konaní priznal náhradu trov pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 68 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.314,93 eur.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti priznania náhrady trov konania žalovanej podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal výšku súdom priznaných trov právneho zastúpenia, ktoré boli spoločnosťou Consilior Iuris s.r.o. vypočítané za 4 úkony právnej služby a to v sume 250,57 eur vrátane DPH za 1 úkon právnej služby. Základom výpočtu hodnoty právneho úkonu je istina vo výške 1.141,56 eur, pričom trovy právneho zastúpenia neboli vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v platnom znení. Súd mal vychádzať pri priznaní trov právneho zastúpenia z hodnoty právneho úkonu v spojení s § 10 ods. 1 a to vo výške 61,41 eur + režijný paušál + DPH. Predmetom konania nebola pôvodne žalobcom uplatnená zmluvná pokuta, pretože žalobca podaním zo dňa 16.11.2010 na výzvu súdu vyjadril súhlas v súlade s § 172 ods. 7 O.s.p., aby bol vo veci vydaný platobný rozkaz bez jej priznania, čím predmetom konania ostala istina bez zmluvnej pokuty a príslušenstvo, a preto v časti zmluvnej pokuty, ako samostatného nároku, nejde o procesný úspech žalovanej, čo má vplyv aj na výpočet trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, pretože

rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti trov konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým sa znemožní účastníkovi konania realizácia procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, pričom odňatie možnosti konať pred súdom je relevantné vtedy, ak išlo o postup nesprávny (uvažované z hľadiska zachovania postupu súdu určeného zákonom alebo ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi), a ak sa postup súdu prejavil v priebehu konania, a tiež pri rozhodovaní. Nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa uskutočňuje v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu ako vyplývajú z článku 36 a nasl. Listiny základných práv a slobôd, ako aj článku 46 Ústavy SR. Jedným z týchto princíпов predstavujúcim súčasť práva na riadny proces a vylučujúcim svojvôľu pri rozhodovaní je i povinnosť súdov svoje rozhodnutia odôvodniť (§ 157 ods. 1 O.s.p.) a to spôsobom zakotveným v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Z odôvodnenia rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V prípade, ak sú právne závery súdu v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba považovať takéto rozhodnutie za rozhodnutie v rozpore s článkom 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj článkom 46 Ústavy SR.

Ustanovenie § 142 O.s.p. vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania. Účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania. Súd v takomto prípade uplatňuje zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu). Predpokladmi, za splnenia ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania, sú: a) plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozsudku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, b) účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva, c) čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nárok na čiastočnú náhradu trov konania sa vypočíta tak, že úspech účastníka konania, ktorému vzniká povinnosť na náhradu trov konania, sa odpočíta od úspechu účastníka, ktorému vzniká právo na náhradu trov konania a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva a d) neúspech v pomerne nepatrnej časti veci zakladá nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom pomerne nepatrná časť sa môže týkať nároku na príslušenstvo v časti uplatneného nároku, ktorá podľa súdnej praxe neprevyšuje 5 až 10 % z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa rozsudok v napadnutej časti neodôvodnil spôsobom vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O.s.p., keď v odôvodnení rozhodnutia o trovách konania len citoval ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. (podľa názoru odvolacieho súdu použil správne ustanovenie vo vzťahu k žalobnému nároku, ktorý požadoval žalobca po obmedzení žalobou uplatneného nároku) avšak bez akéhokoľvek odôvodnenia svojho postupu, čo platilo aj vo vzťahu k obmedzenej časti žalobného nároku - zmluvnej pokute a časti späťvzatia v rozsahu 50 eur, preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. rozsudok v napadnutej časti trov konania zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude opätovne o trovách konania rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie i náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodní.

Senát krajského súdu uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.