

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11Co/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223879
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512223879.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: C., G..M..B., so sídlom C. XX, H., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingová 4, Bratislava, proti odporcovi: G. - I. G. G. M., so sídlom Ž. T. XX, H., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.10.013, č.k. 7C/178/2012-47, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol žiadosť navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti a zrušenie uznesenia sp.zn. 7C 178/2012 zo dňa 19.11.2012 právne dôvodiac § 11 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a tým, že po jej preskúmaní dospel k záveru o jej nedôvodnosti.

Na argumentáciu navrhovateľa o vyhovení námietky zaujatosti Krajským súdom v Bratislave (keď z prejednávania a rozhodovania vo veci bola vylúčená JUDr. N. U.) neprihliadol poukazujúc na to, že námietka zaujatosti uplatnená navrhovateľom bola vznesená odôvodnene iba v časti a jej účel nebol dosiahnutý.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie súdu prvého stupňa, alebo aby napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol, že navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok vo výške XX euro za námietku zaujatosti v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 7C/178/2012. Podľa jeho názoru, súd prvého stupňa opomenul pri rozhodovaní dôležité skutkové okolnosti prejednávanej veci a vychádzal z obvyklých situácií, ktoré sú od tejto veci odlišné. Obvykle účastník konania podá námietku zaujatosti voči aktuálne konajúcemu sudcovi a žiada, aby vec bola pridelená inému sudcovi toho istého súdu. Nadriadený súd pri rozhodovaní môže rozhodnúť len o tom, či konkrétny a vo veci práve konajúci sudca je z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený. Ak nadriadený súd nevyлúči aktuálne konajúceho sudcu, námietka zaujatosti nie je dôvodná. V konkrétnostiach tejto veci navrhovateľ nepodal námietku zaujatosti, ale takto ju posúdil okresný a aj odvolací súd. Navrhovateľ svojím podaním žiadal vylúčiť všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava II a nielen jedného, vo veci práve konajúceho sudcu. Krajský súd v Bratislave rozhodol o vylúčení aspoň jedného sudcu, ktorý však nie je práve vo veci konajúcim sudcom. Je nepochybné, že jeho (ne) námietka zaujatosti bola odôvodnená, pretože na jej základe došlo k vylúčeniu aspoň jedného sudcu. Krajský súd nekonal z úradnej povinnosti, či z vlastnej iniciatívy, ale na podnet navrhovateľa bez ktorého (ne)námietky zaujatosti by nedošlo k vylúčeniu aspoň jedného sudcu. (Ne)námietka zaujatosti tak bola nepochybné podaná dôvodne, pretože ak došlo k vylúčeniu aspoň jedného sudcu tak je nepochybné, že nadriadený súd zistil dôvody, pre ktoré je vylúčený sudca, ktorého z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil. A contrario, (ne) námietka zaujatosti by

nebola podaná odôvodnene v prípade, ak by na jej základe nedošlo k vylúčeniu žiadneho sudcu, čo zjavne nie je okolnosť prejednávanej veci. Na základe uvedeného mal navrhovateľ za to, že právne posúdenie vykonané prvostupňovým súdom v napadnutom uznesení je nesprávne, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že podaním zo dňa 27.09.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie XXX euro z titulu majetkovej škody a XXX,XX euro z titulu nemajetkovej ujmy vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: XXXXXXX. V podaní navrhovateľ zároveň žiadal o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania veci s odôvodnením, že Okresný súd Bratislava V, ktorý by bol inak oprávnený vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O.s.p., zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na strane navrhovateľa, a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Vec bola podľa platného Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava V pridelená na prejednanie a rozhodnutie zákonnej sudkyňi JUDr. J. Š..

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.10.2012, č.k. 11NcC/114/2012-15 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Bratislava V JUDr. Zuzana Bartalská, JUDr. Roman Benedikovič, JUDr. Daniela Bergerová, JUDr. Monika Blahutiaková, JUDr. Ivica Blecharžová, JUDr. Mária Filová, Mgr. Martina Hrušovská, PhD. JUDr. Ivana Jahnová, JUDr. Zdenka Kleimanová, JUDr. Natália Kolláriková, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Anna Križáková, Mgr. Zita Leimbergerová, JUDr. Alena Martinusová, JUDr. Eva Meszarosová, JUDr. Eva Miklošková, Mgr. Viera Milatová, PhD. JUDr. Renáta Nemčeková, JUDr. Katarína Rusňáková, JUDr. Viera Sandtnerová, JUDr. Dušan Srogončík, JUDr. Eva Šajmovičová, Mgr. Igor Škultéty, JUDr. Miroslava Štannerová, JUDr. René Štepánik, JUDr. Klaudia Talašová, JUDr. Viera Ulacká a JUDr. Iveta Willantová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 7 C/178/2012. Súd ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava V JUDr. Jana Tamášiová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 7 178/2012 a nevyhovel návrhu navrhovateľa na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 8C 205/2012 inému súdu.

Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 19.11.2012 č.k. 7C/178/2012-18 uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od doručenia predmetného uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške XX euro (položka č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov).

Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2012 sa navrhovateľ odvolal proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.11.2012, č.k. 7C/178/2012 -18, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 11.2.2013, č.k. 14Co/75/2013-30 podľa § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol.

Podaním doručeným na súd prvého stupňa dňa 01.08.2013 žiadal navrhovateľ o vrátenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66 euro.

Podľa §11 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene;

ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Na argumentáciu navrhovateľa o nepodaní žiadnej námietky zaujatosti súd prvého stupňa správne neprihliadol. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že o prikázaní veci inému súdu v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. sa rozhoduje až vtedy, ak nadriadený súd právoplatne rozhodol, že sudcovia príslušného súdu sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení a príslušný súd nemôže z takéhoto dôvodu konať. Vzhľadom na to, že podľa názoru navrhovateľa prezentovaného v jeho podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 27.9.2012 sú všetci sudcovia príslušného súdu vylúčení (pre pomer k veci a k účastníkom konania) , konajúci súd vec správne právne posúdil ako vznesenie námietky zaujatosti, a teda aj správne vyrubil súdny poplatok

V prejednávanom prípade je podstatnou právnou otázkou posúdenie, či námietku navrhovateľa vznesenú proti všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava V, ktorou bol konajúci súd sa povinný zaoberať pri posudzovaní návrhu navrhovateľa na prikázanie veci z dôvodu inému súdu toho istého stupňa pre vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V (§ 12 ods.1 O.s.p.) je možné posúdiť ako odôvodnenú, v ktorom prípade by mal navrhovateľ právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku (§ 11 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb.).

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že námietku zaujatosti by bolo možné v danom prípade považovať za odôvodnenú iba v prípade, ak by (s poukazom na podanie navrhovateľa zo dňa 27.9.2012) jej vyhovením došlo k vyhovneniu návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti pre vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V (§ 12 ods.1 O.s.p.) , prípadne k vylúčeniu zákonného sudcu, ktorému bola daná vec Rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava V pridelená na prejednanie a rozhodnutie.

Keďže v danej veci návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu nebolo vyhovené a ani nebolo rozhodnuté o vylúčení zákonnej sudkyne N. J. Š. z prejednávania a rozhodnutia v tejto veci, je odvolaním na napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne a právne správne . Poukazujúc na uvedené, nepovažuje odvolací súd argumentáciu navrhovateľa o tom, že námietka zaujatosti by nebola podaná odôvodnene v prípade, ak by na jej základe nedošlo k vylúčeniu žiadneho sudcu za správnu.

K námietke navrhovateľa, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci treba uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V posudzovanom prípade, v ktorom konajúci prvostupňový súd zo správnych skutkových záverov vyvodil správne právne závery a aplikoval správny právny predpis, namietaná vada konania nebola odvolacím súdom zistená.

Na základe uvedeného dovolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.