

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/461/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232823
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113232823.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa A.. Y. Z., X.. XX. XX. XXXX, L. R. P. XXX, R. P., v konaní zastúpenom JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Spojová 9, Banská Bystrica, proti odporkyni K. Z., X.. XX. XX. XXXX, L. R. P. XXX, R. P., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 11. 2013 v spojení s doplneným návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2013 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody, a to škody na zdraví navrhovateľa a maloletej dcéry, a to umožniť dodávku elektrickej energie a vody do rodinného domu so súpisným Č. XXX, J. X. J.. Č.. XXX/X, B. X. Z. Č.. XXXX, F.. Ú.. R. P.. V návrhu uviedol, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/137/2012 zo dňa 29. 10. 2012. Navrhovateľ s dcérou žije v súčasnosti v rodinnom dome so súpisným Č. XXX Y. R. P.. Výlučnou vlastníčkou rodinného domu je odporkyňa, ale podľa tvrdenia navrhovateľa je tento dom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pretože bol postavený zo spoločných finančných prostriedkov. Pozemky, na ktorých je postavený rodinný dom, sú tiež vo výlučnom vlastníctve odporkyne. Dňa 22. 07. 2013 dala odporkyňa vymontovať elektromery a vodomery na tomto dome. V dome teda nie je elektrina ani voda, kúria drevom a sprchovať sa chodia k navrhovateľovým rodičom. Výkon vlastníckeho práva je šikanóznym na úkor navrhovateľa a maloletej dcéry. V dôsledku chýbajúcej vody a elektriny nie je možné dodržiavať každodenné hygienické návyky, nie je možné, aby sa maloleté pripravovala do školy, pričom hrozí vážna škoda na zdraví navrhovateľa a maloletej dcéry, ktorá žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom. Odporkyňa tak vážne zasahuje do základného práva maloletého dieťaťa na zdravý a nerušený vývoj. Vo veci samej sa bude navrhovateľ domáhať toho, aby sa odporkyňa v zmysle ustanovenia § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka zdržala akejkoľvek činnosti, ktorý by mala za následok prerušenie dodávky vody a elektrickej energie do rodinného domu.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej, analogicky aj v prípade, keď je návrh na nariadenie predbežného opatrenia spojený s návrhom na začatie konania vo veci samej, nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch:

1. ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo
2. ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí skúmať, či tvrdý nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností navrhovateľom uvedených a osvedčených, za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j.

- potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia,
- dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a
- nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O. s. p. a contrario, § 75 ods. 7 O. s. p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

Z predloženého Z. Č.. XXXX bolo zistené, že odporkyňa je výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom 364. Navrhovateľ nie je zapísaný na uvedenom liste vlastníctva. Dom nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Z predloženého listu Stredoslovenskej energetiky zo dňa 31. 07. 2013 súd zistil, že nie je možné opätovne pripojiť odberné miesto R. P. Č.. XXX z dôvodu, že odporkyňa ako vlastníčka nehnuteľnosti podala žiadosť o nepripojenie odberného miesta. Na základe uvedeného Stredoslovenská energetika odstúpila od zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 22. 07. 2013.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadeniu predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

K dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ uviedol, že odporkyňa šikanóznym spôsobom vykonáva vlastnícke právo, keď odpojila rodinný dom od elektriny a vody, hoci v dome naďalej býva navrhovateľ s maloletou dcérou. Pre vzniknutú situáciu nie je možné udržiavať základné hygienické potreby či plnenie školských povinností maloletej. Navrhovateľovi a maloletej dcére hrozí vážna ujma na zdraví a je porušované ich právo na zdravý a nerušený vývoj.

Všeobecne o predbežných opatreniach platí, že existencia právneho pomeru medzi účastníkmi konania a už vôbec sporná existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ktorá je osvedčená, sama o sebe ešte nevytvára zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, preto pri jeho nariadovaní nie je potrebné viesť úplné dokazovanie vo veci. Základné skutočnosti však navrhovateľ má súdu presvedčivo osvedčiť. Obavu zmenšovania majetku za účelom zmarenia navrhovateľovej pohľadávky navrhovateľ nepreukázal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd je toho názoru, že navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo priamej reálnej ujmy a neosvedčil naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Navrhovateľ mylne tvrdí, že rodinný dom so súpisným Č. XXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Avšak na liste vlastníctva Č.. XXXX, kde je uvedený rodinný dom zapísaný, je výlučným vlastníkom odporkyňa. Ak navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa šikanóznym spôsobom vykonáva svoje vlastnícke právo, potom aj samotný navrhovateľ obdobným spôsobom zasahuje do jej výlučného vlastníckeho práva, keď sa domáha uloženia povinnosti zapojiť odberné miesto. Súd totiž nemôže zasiahnuť do vlastníckeho práva nad mieru primeranú pomerom a môže obmedziť právo iba v nevyhnutnej miere. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal vlastnícke právo k rodinnému domu so súpisným Č. XXX, nepreukázal ani vzťah (napr. nájomný) k tomuto domu. Na základe uvedeného súd potom nemal za preukázanú dôvodnosť navrhovateľovho nároku.

Navyše navrhovateľ uviedol, že sa vo veci samej bude domáhať toho, aby sa odporkyňa zdržala činnosti, ktorá bude mať za následok prerušenie dodávky vody a elektriny. Z uvedeného vyplýva, že petit predbežného opatrenia je taký istý ako petit vo veci samej (aj keď negatívne vymedzený). Predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Ak by totiž súd vyhovel petitu predbežného opatrenia, stratilo by opodstatnenie rozhodovať vo veci samej, keďže by sa odporkyňa nemala čoho zdržať, pretože elektrina aj voda by bola zapojená na odbernom mieste.

Neobstojí ani navrhovateľovo tvrdenie o hrozbe ujmy, pretože elektrina a voda nie je zapojená už od júla a návrh na predbežné opatrenie podal až v novembri. Nebezpečenstvo reálnej ujmy tak nemôže navrhovateľovi hroziť. Nebezpečenstvo priamej ujmy musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Takéto reálne nebezpečenstvo však navrhovateľ nepreukázal. Svoje obavy o zdravý vývoj navrhovateľ odvodil od jedinej skutočnosti, ktorou je odpojenie od elektriny a vody. Avšak aj napriek tomu toleroval tento stav takmer päť mesiacov.

K charakteru predbežného opatrenia okrem iného patrí aj jeho dočasnosť, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, rovnako musí byť primeraná aj eventuálna ujma vzniknutá dotknutému účastníkovi. Pokiaľ je navrhované predbežné opatrenie svojím dopadom neprimerané tvrdenému a súčasne osvedčenému zásahu do práv odporkyne, nesústreďuje sa výlučne a iba na tento zásah a z neho vyplývajúcu naliehavú potrebu dočasnej úpravy vzťahov, takému návrhu na predbežné opatrenie nemožno vyhovieť pre prekročenie medzí určených na jeho vydanie. (tzv. zásada primeranosti).

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, resp. zmarené. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že predbežným opatrením sa zabezpečí účel občianskeho súdneho konania. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nie je mysliteľné, aby súd vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo vzniku reálnej priamej ujmy a neosvedčil tak naliehavú potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi konania. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie nerešpektuje zásadu primeranosti vytvorilo by taký stav, ktorý by bol nenávratný. Navrhovateľ sa vo veci samej bude domáhať toho istého ako aj v predbežnom opatrení. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 145 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého právo na náhradu trov konania má odporkyňa, keďže bola úspešná. Vzhľadom k tomu, že odporkyni trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.