

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201905  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201905.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. X.X. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: C. C., nar. XX.X. XXXX, bytom D., ul. D. E. XX/XX, resp. D., F. E. . XX/X, otca: G. H., nar. X.X. XXXX, t.č. B. – I. J., C. E. X, D., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje výživovaciú povinnosť otca dieťaťa G. H., nar. X.X.XXXX na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 50 eur na sumu 100 eur a to počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré výživné je povinný poukazovať mesačne vopred, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/30/2014-24 zo dňa 9.10.2014 v časti výživného.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 5.4. 2024 navrhla zvýšiť výživovaciú povinnosť otca voči maloletej dcére na sumu 100,- eur mesačne. Poukázala na to, že otec nie je v kontakte s dcérou, od určenia výživného potreby dcéry vzrástli. Aktuálne chodí do piateho ročníka základnej školy, náklady sú na učebné pomôcky, má viac záľub. Má v starostlivosti aj staršiu dcéru H. a zatiaľ býva u rodičov. Otec na maloletú A. ničím neprispieva, nič jej nekúpi, dcéra ho vlastne ani nepozná.

2/ Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, žiadané listinné doklady nepredložil, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil s tým, že sa môže pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal a rozhodol vec aj v neprítomnosti otca.

3/ Kolízny opatrovník v správe z 16.5. 2024 uviedol, Spisovú dokumentáciu maloletej úrad eviduje od mája 2014 z dôvodu podaného návrhu o určenie výživného. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 10P/30/2014 zo dňa 09.10.2014 bola maloletá rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50,- € mesačne. Matka má z ďalšieho vzťahu dcéru H. K., nar. XX.X.XXXX, aktuálne je úrad ustanovený do funkcie kolízneho opatrovníka v konaniach o zvýšenie a zníženie výživného, č. k. 15P/34/2024 a č. k. 15P/39/2024. Úrad kontaktoval matku maloletej za účelom dohodnutia si spoločného osobného stretnutia s cieľom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a s cieľom oboznámiť ju s funkciou kolízneho opatrovníka. Matka sa spolu s maloletou dostavila na tunajšie oddelenie dňa 15.05.2024. Nakoľko úrad nemá vedomosť, kde aktuálne otec maloletej žije, nepodarilo sa zistiť pomery na jeho strane. Matka ku svojim pomerom uviedla, že pracuje v A. K., ako pomocná sila v kuchyni. Býva spolu s deťmi v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej starej matky. Budúci týždeň sa ide sťahovať do D., na ul. K. X, ide 1,5-izbový nájomný

byt. Aktuálne jej finančne vypomáha rodina. Poberá rodinné prídavky na obe dcéry v sume 120,- € mesačne. Podľa vyjadrenia matky trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Stanovené výživné otec neuhrádza, je voči nemu vedené exekučné konanie, zasiela jej exekútor sumu 50,- € mesačne. Od narodenia dcéry sa o ňu otec nezaujíma, nestretáva sa s ňou, nie je s ňou v osobnom ani v telefonickom kontakte. Dcéra má vedomosť o tom, že kto je jej otec, ale nepozná ho. Zároveň ani otcova rodina sa o dcéru nezaujíma. Na Vianoce a životné sviatky otec dcére nepošle nič. Dcéra A. sa na otca nepýta, nepozná ho. Matka o dcére uviedla, že navštevuje 5. ročník Základnej školy ul. L. v D., navštevuje školskú jedáleň. V rámci školy nemá žiadne krúžky, ani voľnočasové. Ošetrojúcim lekárom je MUDr. M., okrem bežného ochorenia je zdravá. Maloletá A. bola matkou primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaná o prebiehajúcom konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Pohovor s maloletou bol vykonaný bez prítomnosti iných osôb, za prítomnosti jej sestry H.. Maloletá uviedla, že má 10 rokov, chodí do 5. ročníka Základnej školy ul. L. v D.. Do triedy s ňou chodí aj sestra H., ale nesedia spolu v lavici, ona chcela sedieť s kamarátkou. Nemá žiadne krúžky, asi by nechcela na nič chodiť. Vo voľnom čase rada chodí von, na mobile sa hrá, rada kreslí. Škola jej ide dobre, matematika ide horšie, inak má dvojky a trojky, tak medzi. Býva s maminou a so sestrou H.. Ocina nepozná, nestretáva sa s ním. Na životné sviatky a Vianoce jej nič nepošle. Nevie ani kde je, ani ako vyzerá, nikdy ho nevidela. Ak niečo potrebuje kúpiť, tak jej to kúpi mamina. Mamina sa dobre stará, všetko jej zabezpečí. Poslúcha a pomáha mamine. O financiách nevie, mamina to s nimi nerozoberá. Z pohovoru s matkou vyplynulo, že trvá na zvýšení výživného. Maloletá A. počas pohovoru uviedla, že všetky potreby jej zabezpečuje matka. Úrad je toho názoru, že zvýšenie výživného je v prospech maloletej, nakoľko náklady na maloletú vzrastli.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou kolízneho opatrovníka z 16.5. 2024, záznamom z informatívneho stretnutia z 29.5. 2023, správou SP Prievidza, lustráciou v SP – príjem otca, spisom OS Prievidza č.k. 10P 30/2014, 14P 36/2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola určená rozsudkom OS Prievidza č.k. 10P 30/2014 - 24 zo dňa 9.10. 2014 v sume 50,- eur mesačne od 1.5. 2014. V tej dobe bola matka na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a RP na obe deti spolu 250,- eur. Poberala výživné na H. 150,- eur, žila v spoločnej domácnosti s priateľom v trojizbovom byte. Náklady na bývanie mali 360,- eur. Otec bol poberateľom invalidného dôchodku 201,- eur, liečil sa na schizofréniu, na lieky doplácal 10,- eur mesačne. Žil v domácnosti s matkou, ktorej prispieval do 70,- eur mesačne.

6/ Matka v priebehu konania uvádzala, že na zvýšenom výživnom trvá, výživné jej uhrádza exekútor. Dlh na výživnom nie je. S otcom nie je v kontakte, bol prepustený z psychiatrie v K.. Dcéra chodí do piateho ročníka základnej školy a pôjde do šiesteho ročníka. V škole jej to ide ťažko. Nemá zdravotné problémy, krúžky nenavštevuje. Občas chodia na výlety, naposledy boli v Bystrici, platila 15,- eur. Jej príjem je 750,- eur v hrubom, pracuje od apríla 2024 ako chyžná v kúpeľoch, výživné na H. poberá 90,- eur. Výdavky na nájom mala 450,- eur, energiu 30,- eur, obedy v škole 20,- eur, ďalej bežná strava v domácnosti, kozmetiky, hygiena 100,- eur, vreckové na desiatu 4 eurá na deň pre dieťa, oblečenie 100,- eur, zubné ošetrenie H..

7/ Zo správy SP pobočka Prievidza z 14.6. 2024 vyplýva, že otec je uznaný za invalidného pre paranoidnú schizofréniu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 % od 1.1. 2010. Kontrolnú lekársku prehliadku má stanovenú na júl 2025.

8/ Z lustrácie v SP vyplýva, že otec poberá invalidný dôchodok 317,40 eur.

9/ Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia Zákona o rodine súd dospel k záveru, že návrhu matky na zvýšenie výživného je potrebné vyhovieť. Od doby poslednej úpravy výživného došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V prvom rade súd poukazuje na dobu poslednej úpravy výživného, od ktorej ubehlo 10-ročné obdobie. Je prirodzené, že zmena pomerov nastala predovšetkým na strane maloletej, ktorá je aktuálne

školo povinná, nastupuje do šiesteho ročníka základnej školy. Dieťa má bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, stravovanie v školskej jedálni, učebné pomôcky, zdravotnú starostlivosť. I za stavu, že ide o bežné výdavky je zrejmé, že vývoj životných nákladov odôvodňuje zvýšenie výživného.

11/ Matka má vyživovaciu povinnosť aj voči dcére H., na ktoré poberá výživné 110,- eur. Matka dosahuje zárobok s daňovým bonusom a RP na obe deti spolu cca 900,- eur, ide o zvýšenie príjmu oproti poslednej úprave výživného, avšak matka žije sama a sama sa podieľa na výdavkoch na bývanie. Po odrátaní sumy nájmu zostáva matke suma 550,- eur mesačne, z ktorej spolu s poberaným výživným pokrýva potreby nielen detí, ale aj svoje. Aktuálne matka býva v prenájme s výškou nájmu a s energiami do 350,- eur. Býva sama s deťmi. Za tohto stavu nemožno od matky požadovať, aby vo zvýšenej miere hradila zvýšené výdavky maloletej dcéry, pričom matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj výkonom osobnej starostlivosti o potreby dcéry a domácnosti, v ktorej bývajú (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

12/ Otec dieťaťa má invalidný dôchodok 317,40 eur, ide o zvýšenie dôchodku oproti poslednej úprave výživného o sumu 116,- eur, naďalej trpí na ochorenie, pre ktoré je trvale invalidným. Otec zostal v konaní pasívny, súd mal však preukázané, že aktuálne býva v CSP I. J. D. a bol hospitalizovaný v nemocnici. Výživné si neplní, toto je vymáhané súdnym exekútorom. Otec sa o dcéru nezaujíma, dcéra ho ani nepozná. Za tejto situácie je otec povinný prispievať na potreby dcéry zvýšeným výživným aspoň v sume 100,- eur, pretože vyživovacia povinnosť otca musí byť vyvážená finančným plnením, keďže sa s dcérou nestýka, pričom otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ide o zvýšenie výživného v sume o 50,- eur oproti doterajšej úprave výživného, čo predstavuje ani nie polovicu zvýšenia invalidného dôchodku oproti sume dôchodku poberaného v čase poslednej úpravy výživného.

13/ Súd zvýšil výživné v zmysle návrhu matky počnúc právoplatnosťou rozsudku a zároveň vymedzil zmenu rozsudku o doterajšej úprave výživného.

14/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.