

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010727  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010727.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2013 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou podľa § 334 ods. 4 Tr. por., o schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. E., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. XXX/X, K., adresa na doručovanie písomností K. dôchodcov, E. XXX, K. - C. E. (matka), nezamestnaný

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v snahe získať neoprávnený finančný prospech dňa 28.01.2011 v B. uzavrel s I. E. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej prevzal od I. E. finančnú hotovosť vo výške 5.000,- Eur, ktorú sa zaviazal splatiť do 30.06.2012 v dvoch splátkach po 2.500,- Eur a v prípade neuhradenia svojho dlhu sľúbil previesť svoj byt na I. E. a to aj napriek tomu, že tento byt bol v čase uzatvárania zmluvy založený v prospech D. sporiteľni, a. s., ktorú skutočnosť zatajil, zapožičané peniaze doposiaľ nevrátil a vyhýbal sa splneniu tejto povinnosti, čím pre I. E., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 5.000,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu p o d  
m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden)  
rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen  
sp. zn. 1T/61/2013 zo dňa 12.04.2013 s právoplatnosťou 10.06.2013 pre § 156 ods. 2 Tr. zák. ako trest  
úhrnný v trvaní 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden)  
rok a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n ý nahradiť poškodenému I. E., nar. XX.XX.XXXX,  
trvale bytom O. W. XXXX/X, B. škodu vo výške 5.000,- Eur, pričom súd povoľuje povinnému splácať  
náhradu spôsobenej škody v 20-tich splátkach po 250,- Eur mesačne počnúc dňom 01.12.2013.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a  
treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od  
obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby  
trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie,  
čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä  
o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe  
obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii  
skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný  
čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu  
dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku,  
či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu ,či  
si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne  
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným  
bola uzavretá v súlade s ustanoveniami trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom  
zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods.  
4 Tr. por..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..