

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200868
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200868.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v mimosporovej veci navrhovateľky: Y. V., C.. XX.XX.XXXX, S. U. O., P. U. Č.. XXX/X, štátny občan SR, zastúpená: JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Mlynská č. 1A proti povinnému: Y. V., C.. XX.XX.XXXX, S. U. O., P. U. Č.. XXX/X, štátny občan SR o manželské výživné, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia manželského výživného vo výške 10,- eur mesačne počnúc od podania návrhu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 15.03.2023 domáhala, aby súd zaviazal jej manžela Y. V. platiť jej manželské výživné vo výške 10,- eur mesačne počnúc od 15.03.2023, t.j. od podania návrhu. V návrhu uviedla, že s povinným uzavreli manželstvo dňa 28.07.2018 pred Matričným úradom v Lučenci a toto manželstvo zatiaľ trvá, hoci už rieši aj rozvod manželstva. Dňa 31.12.2022 zistila, že povinný mal sexuálny pomer s jej maloletou 14 ročnou dcérou D. R., z ktorého dôvodu ukončila spolužitie s povinným. K svojim pomerom uviedla, že pracuje v IURA s.r.o. a jej čistý mesačný príjem predstavuje 650,- eur plus prídavky na mal. dcéru D. R. vo výške 60,- eur mesačne. Z príjmu má nevyhnutné mesačné výdavky na nájomné, vodu, elektrinu a plyn vo výške 240,- eur, na stravu vo výške 300,- eur, na telefonovanie vo výške 10,- eur, na internet vo výške 10,- eur, na drogeriu vo výške 50,- eur a na ošatenie vo výške 10,- eur, spolu vo výške 620,- eur. K pomerom povinného uviedla, že nevie kde pracuje ani aký má mesačný príjem.

2/ Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.,s.p.) uznesením zo dňa 15.03.2023, č. 13Pc/5/2023-11 vyzval povinného, aby sa vyjadril k návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 21.03.2023. Povinný sa k návrhu nevyjadril.

3/ Na pojednávanie konané dňa 02.05.2023 sa dostavili navrhovateľka, jej zástupkyňa ako aj povinný. Na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože je dlhodobo práceneschopný a jeho príjem predstavuje len dávka nemocenského vo výške 450,- eur mesačne.

4/ Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu navrhovateľky a povinného, oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rimavskej Sobote zo dňa 16.03.2023.

5/ Podľa ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6/ Pri rozhodovaní súd vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvá a doposiaľ nebolo rozvedené.

7/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 16.03.2023 súd zistil, že povinný Y. V. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

7.1/ Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 02.05.2023 súd zistil, že do 16.04.2023 bola zamestnaná v spoločnosti YURA, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote a jej čistý mesačný zárobok predstavoval sumu 650,- eur. Od 17.04.2023 pracuje v spoločnosti Adient, s.r.o. so sídlom v Lučenci. Zatiaľ výplatu u nového zamestnávateľa ešte nedostala. Žije spoločne s dvoma mal. deťmi.

8/ Z výsluchu povinného na pojednávaní konanom dňa 02.05.2023 súd zistil, že povinný j zamestnaný v spoločnosti YURA, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, pričom od 01/2023 je dlhodobo práceneschopný a jeho jediným zdrojom príjmu sú dávky nemocenského poistenia vo výške 450,- eur mesačne. Iný príjem nemá.

9/ Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že príjem navrhovateľky je vyšší ako príjem povinného a celkovo majú obidvaja účastníci približne rovnakú životnú úroveň. Na základe takto zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že nebola splnená základná zákonná podmienka uvedená v ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine pre vznik nároku navrhovateľky voči povinnému na manželské výživné a to, že životná úroveň povinného je výrazne vyššia a umožňuje navrhovateľke platiť výživné. Povinný je momentálne dlhodobo a to od 01/2023 práceneschopný, jeho príjmom predstavujú len dávky nemocenského poistenia, ktoré slúžia na uspokojovanie jeho potrieb, preto pomery povinného neumožňujú platiť navrhovateľke výživné, z ktorého dôvodu súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

9/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10/Po vyhlásení rozsudku obidvaja účastníci prítomní na pojednávaní ako aj zástupkyňa navrhovateľky zhodne uviedli, že rozsudku porozumeli a vzdávajú sa svojho práva podať odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom v rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.