

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203767
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311203767.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1. H. G., 2. Ing. I. G., obaja bytom F. XXXX/XX, U., zastúpení advokátkou JUDr. Alenou Matýsovou, Mierová 4, Humenné, proti žalovaným: 1. E. F. - O., P. X, U., IČO: 40571394, zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Staroňom, Hlavná 89, Prešov, 2. KARTAGO TOURS, a.s., Špitálska 53, Bratislava, IČO: 31371205, o náhradu škody s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 22C/65/2011 - 186 zo dňa 3.9.2013, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žalovanej v 1. rade náhradu trov konania nepriznal s poukazom na rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 22C/65/2011 - 172 zo dňa 26.4.2013, ktorým súd žalobu voči žalovanej v 1. rade zamietol s tým, že rozhodne o trovách konania vo vzťahu žalovanej v 1. rade k žalobcom v 1. a 2. rade samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti vo vzťahu voči žalovanému v 2. rade vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.6.2013. Podľa § 151 ods. 1 a 3 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, v ktorom sa konanie končí, a v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní, súd môže rozhodnúť tak, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Prvostupňový súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná v 1. rade mala plný úspech a vzniklo jej právo na náhradu trov konania, avšak pri rozhodovaní o náhrade trov súd skúmal aj okolnosti, ktoré viedli žalobcov podať žalobu na súde. Žalobcovia si voči žalovaným v 1. a 2. rade uplatnili náhradu škody vo výške vynaložených finančných prostriedkov za stravovanie v Bulharsku, ktoré by nemuseli vynaložiť, ak by bol zrealizovaný zájazd na základe prvotne uzavretej zmluvy na Rhodos. V čase podávania žaloby žalobcovia nevedeli, ani nemohli vedieť, že žalovaná v 1. rade nie je zodpovedná za rozsah, kvalitu a obsah dojednaných služieb na základe zmluvy o obstaraní zájazdu, t.j. že nie je pasívne legitimovaná v tomto spore. Dôvody, pre ktoré žalobcovia podávali na súd žalobu voči žalovanej v 1. Rade, sú považované za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p., teda za dôvody, pre ktoré náhrada trov konania nemusí byť priznaná úspešnej žalovanej v 1. rade, a preto súd žalovanej 1. rade trovy konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie zo strany žalovanej v 1. rade. V dôvodoch odvolania odvolateľ poukazuje na to, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil skutočnosť, že v čase podania

žaloby žalobcovia museli vedieť, kto je pasívne vecne legitimovaný. Naviac, súd nesprávne uzavrel, že je tu daná zodpovednosť za rozsah, kvalitu a obsah dojednaných služieb, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, najmä z výsluchu žalobcov, že oni nenamietali rozsah, kvalitu a obsah dojednaných služieb v Bulharsku. Vedeli o tom, že zájazd do Bulharska je bez stravy, tento si slobodne a vážne vybrali ako nový zájazd. Zodpovednosť žalovanej v 1. rade teda nebola od začiatku daná. Žalobcovia naviac museli mať vedomosť o tom, že žalovaná v 1. rade je len cestovná agentúra. Museli mať k dispozícii zmluvu o obstaraní zájazdu s CK KARTAGO TOURS. Museli vedieť, kto je pasívne vecne legitimovaný, aj keď v tejto veci nemá byť pasívne vecne legitimovaná ani CK KARTAGO TOURS, nakoľko táto nie je zodpovedná za rozsah, kvalitu a obsah dojednaných služieb v Bulharsku. S poukazom na uvedené nemalo byť ustanovenie § 150 O.s.p. aplikované na tento prípad. Súd vôbec vec právne neodôvodnil, len poukázal na použitie citovaného ustanovenia. Argumentácia, že u žalobcov ide o spotrebiteľov, neobstoí. Žalobcovia si museli byť od počiatku vedomí, že v prípade neúspechu budú musieť znášať trovy konania, pričom si mali premyslieť, že aj keď eventuálne nejakú škodu možno vysúdiť, budú musieť zaplatiť trovy konania, nakoľko žiadna solidárna zodpovednosť žalovaných nebola daná. Navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a rozhodol tak, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej v 1. rade trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 832,51 eur, a to na účet JUDr. Martina Staroňa, advokáta.

K odvolaniu žalovanej v 1. rade bolo podané vyjadrenie zo strany žalobcov. Vo vyjadrení uvádzajú, že z ich pohľadu je odvolanie žalovanej v 1. rade zavádzajúce. Žalobcovia prostredníctvom žalovanej uzatvorili dňa 18.6.2010 Zmluvu o obstaraní zájazdu do destinácie Rhodos. V uvedený deň bola prijatá od žalobcov platba za predmetný zájazd v plnej výške. Žalobcovia sa na 7. deň, deň pred nástupom na zájazd, dostavili do CK žalovanej v 1. rade a namiesto bližších pokynov k zájazdu sa dozvedeli, že nikam nepocestujú. Žalovaná v 1. rade osobne tvrdila, že u žalovaného v 2. rade zlyhal softvér, ľudský faktor a podobne. V čase podania žaloby o náhradu škody žalobcovia v skutočnosti nevedeli, kde sa stala chyba, nemali možnosť nahliadnuť do účtovnej evidencie a presvedčiť sa o tom, či peniaze na zájazd boli v skutočnosti poukázané na účet žalovaného v 2. rade. Toto tvrdenie žalovanej v 1. rade sa ukázalo ako nepravdivé. Objednávateľ má právo požiadať, aby cestovná kancelária na základe novej zmluvy poskytla adekvátny zájazd za ten, ktorý mal absolvovať podľa pôvodnej zmluvy o obstaraní zájazdu. Žalobcovia sa domáhali v súlade s týmto ustanovením zákona náhradného rovnocenného zájazdu. Žalovaná v 1. rade ich opätovne zavádzala tým, že už rokovala s CK KARTAGO TOURS o náhradnom zájazde a že situácia je uzavretá a beznádejná. CK v súčasnosti nemá už žiadne ďalšie rovnocenné zájazdy. Neskôr v priebehu konania však pripustila, že peniaze na účet žalovaného v 2. rade nikdy neposlala. Tiež pri rokovaní so žalobcami a ich právnu zástupkyňou o náhrade škody povedala, že ich peniaze použila na zaplatenie iného zájazdu, vraj sa to tak bežne robí. V konaní žalovaná v 1. rade sa snažila preukázať, že peniaze za pôvodný zájazd žalobcom riadne vrátila, o čom predložila účtovný doklad. V skutočnosti žiadne peniaze nevrátila. Pokiaľ by tak fyzicky urobila, boli by odišli a kúpili si zájazd v inej cestovnej kancelárii. Žalovaná v 1. rade v tejto situácii ponúkla žalobcom zájazd do Bulharska, ktorý bol kvalitatívne menej hodnotný, s čím pri podpise novej zmluvy boli uzrozmeneí. Žalobcovia si museli dokupovať obedy a večere. Raňajky boli na nízkej úrovni. Pokiaľ by žalovaná v 1. rade za ich zakúpený zájazd riadne odvieďla na účet žalovaného v 2. rade peniaze, potvrdila by sa tým rezervácia zájazdu a žalobcovia by sa dostali na zoznam cestujúcich do destinácie Rhodos. Žalovaná v 1. rade neprofesionálnym prístupom zmarila účasť na zájazde v destinácii Rhodos a spôsobila im tak škodu, ktorej náhrady sa týmto návrhom domáhajú.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle zásad uvedených v § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovanej v 1. rade nie je opodstatnené. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že v danom prípade pochybila žalovaná v 1. rade, avšak vzhľadom na pasívnu legitimáciu, že nie je cestovnou kanceláriou, ale len agentúrou, z tohto dôvodu došlo k zamietnutiu žaloby voči žalovanej v 1. rade. V danom prípade by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by žalobcovia mali povinnosť nahradiť žalovanej v 1. rade trovy konania.

Prvostupňový súd vecne správne právne posúdil vec, ak náhradu trov konania žalovanej v 1. rade nepriznal podľa § 150 O.s.p. s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa vyplývajú z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa vo vzťahu k žalovanej v

1. rade. S poukazom na uvedené odvolací súd má za to, že prvostupňový súd vecne správne posúdil náhradu trov konania, ak úspešnej účastníčke konania nepriznal z uvedených dôvodov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.