

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213209659
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213209659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci navrhovateľky : A. B., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 7, I., proti odporcovi v 1. rade : M. B., nar. X.X.XXXX, bytom U. 8, I. a odporcovi v 2. rade : B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. 7, Košice, zast. kolíznym opatrovníkom : F. práce, soc. vecí a rodiny Košice, , v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca v 1 rade. M. B., nar. X.X.XXXX, nie je otcom maloletého (meno neurčené) B., nar. XX.X.XXXX, z matky A. B.. rod. R., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.5.2013 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. Rade, nie je otcom maloletého odporcu v 2. Rade z dôvodu, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom maloletého odporcu v 2. rade. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s odporcom v 1. rade uzavrela manželstvo dňa 23.1.2010 s tým, že krátko po uzavretí manželstva vznikali medzi účastníkmi konfliktné situácie ktoré viedli k tomu, že začiatkom roku 2012 sa navrhovateľka zoznámila s R. A.. V júny 2012 navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti s odporcom v 1. rade a od októbra 2012 žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, R. A., z ktorého vzťahu sa dňa XX.X.XXXX narodil maloletým B. B.. Uviedla, že odporcovi v 1. rade svedčí domienka otcovstva manžela matky maloletého, avšak odporca v 1. rade nemôže byť podľa navrhovateľky biologickým otcom dieťaťa, keďže od jari 2012 sa s ním intímne nestýkala. V rozhodnom čase pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala iba s jej druhom, R. A., ktorý otcovstvo k maloletému uznáva.

Odporca v 1. rade sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2013 v ktorom uviedol, že s návrhom na zapretie jeho otcovstva k maloletému B. B., nar. XX.X.XXXX súhlasí, keďže a necíti byť jeho otcom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľka a odporca v 1. rade uzavreli manželstvo dňa 23.1.2010 v Košiciach, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I. - dargovských hrdinov, vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X (sobášny list na č.l. 3). Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.8.2012 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/44/2013, bolo uznesením zo dňa 20.9.2013, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 19.10.2013, prerušené do právoplatného skončenia predmetného konania (pripojený spis tunajšieho súdu 17C/44/2013). Z rodného listu vedeného v knihe narodení matričného úradu I.- W., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX vyplýva, že maloletý meno neurčené B., sa narodil dňa XX.X.XXXX a ako otec bol zapísaný odporca v 1. rade (rodný list na č.l. 2).

Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že manželstvo s odporcom v 1. rade uzavrela dňa 23.1.2010. Za krátko po uzatvorení manželstva v manželstve účastníkov nastali problémy. Začiatkom roka 2012 sa navrhovateľka zoznámila s biologickým otcom maloletého, R. A. a v júli XXXX opustila spoločnú domácnosť s odporcom v 1. rade. Od októbra XXXX žije v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletého, R. A.. Maloleté dieťa sa narodilo XX.X.XXXX. Dňa 31.8.2013 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva s odporcom v 1. rade, konanie doposiaľ nebolo právoplatne rozvedené. Biologický otec maloletého, R. A., sa cíti byť otcom maloletého, uznáva svoje otcovstvo. S odporcom v 1. rade sa nestýka od apríla 2012. V období rozhodnom pre počatie dieťaťa navrhovateľka nemala intímny pomer s iným mužom ako R. A..

Odporca v 1. rade v rámci svojej výpovede vyjadril súhlas s výpoveďou navrhovateľky a potvrdil, že naposledy mali s navrhovateľkou intímny pomer v marci, resp. apríli 2012. Odporca v 1. rade ďalej uviedol, že sa necíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Košice, po prešetrení aktuálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa navrhol, aby súd zaprel otcovstvo odporcu v 1. rade k maloletému dieťaťu, nakoľko je v záujme dieťaťa, aby poznalo svojho biologického otca.

Podľa ust. § 84 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom len „ZoR“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa ust. § 85 ods. 1 ZoR ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 87 ods. 1 ZoR ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ust. § 88 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a vyhodnotil, že maloletý odporca v 2. rade, meno neurčené B., sa narodil počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu v 1. rade a preto sa odporca v 1. rade podľa citovaného ust. § 85 ods. 1 zákona o rodine považuje za otca maloletého. V priebehu konania bolo preukázané, že existuje dôvod, ktorý vylučuje, aby odporca v 1. rade mohol byť otcom maloletého. Z výpovede navrhovateľky, odporcu v 1. rade mal súd za preukázané, že existujú dôvody, ktoré vylučujú, žeby odporca v 1. rade mohol byť otcom maloletého. Takým dôvodom je skutočnosť, že navrhovateľka a odporca v 1. rade sa v dobe rozhodnej pre počatie maloletého intímne nestýkali. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka sa v dobe rozhodnej pre počatie maloletého dieťaťa intímne stýkala s R. A., ktorý uznáva otcovstvo k maloletému, meno neurčené B.. Keďže mal súd vykonaným dokazovaním za jednoznačne preukázané, že odporca v 1. rade nemôže byť otcom maloletého, meno neurčené B., návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. v zmysle ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom, alebo z časti priznať. Dôvod hodný osobitného zreteľa súd v danom prípade zhladal v charaktere samotného predmetu konania, keďže zapretie otcovstva je tak v záujme maloletého odporcu v 2. rade , ako aj v záujme navrhovateľky a odporcu v 1. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II .

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku , alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti , alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)