

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113214161  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113214161.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Stredná odborná škola stavebná, IČO: 00893226, so sídlom v Žiline, ul. Tulipánová č. 2, proti odporcovi: KPMS, s.r.o., IČO: 36 411 795, so sídlom v Žiline, Mateja Bela 66, v konaní o zaplatenie 428,75 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 428,75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 112,-- EUR od 29.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,-- Eur od 19.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 64,75 EUR od 2.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 140,-- EUR od 29.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 35,-- EUR od 28.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 21,-- Eur od 30.6.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 29.4.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 428,75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 112,-- EUR od 29.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 56,-- Eur od 19.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 64,75 EUR od 2.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 140,-- EUR od 29.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 35,-- EUR od 28.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 21,-- Eur od 30.6.2011 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr č. 10440889, č. 10440975, č. 11440093, č. 11440327, č. 11440429, č. 11440532 za vykonané produktívne práce žiakmi pri ich odbornom výcviku.

Súd zaslal odporcovi Uznesenie zo dňa 13.8.2013, č.k. 14C/192/2013-37, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Odporca bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené odporcovi dňa 6.9.2013 podľa § 48 ods. 2 O.s.p.. Odporca sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p.: Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 20.11.2013.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej OZ): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) v znení neskorších predpisov: Praktické vyučovanie je neoddeliteľnou súčasťou odborného vzdelávania a prípravy v stredných odborných školách a konzervatóriách.

Podľa § 43 ods. 3 Školského zákona: Hlavnými formami praktického vyučovania sú:

- a) odborný výcvik,
- b) odborná alebo umelecká prax,
- c) praktické cvičenie.

Podľa § 43 ods. 11 Školského zákona: Právnické osoby a fyzické osoby, ktoré zabezpečujú praktické vyučovanie, sú povinné utvárať podmienky na jeho výkon a plniť povinnosti ustanovené osobitným predpisom.

Podľa § 43 ods. 12 Školského zákona: k sa praktické vyučovanie žiakov bude uskutočňovať u právnických osôb alebo fyzických osôb, riaditeľ školy uzavrie s nimi dohodu, ktorá obsahuje najmä

- a) druh činností, ktoré budú žiaci vykonávať pri praktickom vyučovaní,
- b) miesto konania praktického vyučovania,
- c) časový rozvrh praktického vyučovania,
- d) dĺžku a deň začatia praktického vyučovania,
- e) počet žiakov, ktorí sa zúčastnia na praktickom vyučovaní,
- f) pracovné a hygienické podmienky (ubytovacie a stravovacie podmienky, poskytovanie výstroja, náradia a osobných pracovných prostriedkov),
- g) opatrenia na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri praktickom vyučovaní,
- h) počet majstrov odbornej výchovy a inštruktorov.

Podľa § 517 ods. 1 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25,50 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.