

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010541  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010541.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

Obvinení :

1/ M. Z., narodený XX. H. XXXX v E., trvalé bydlisko P., S. ulica číslo XXX/XX, prechodné bydlisko P., Z. X. č. XXX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v H. od 13. augusta 2013,

2/ P. T. narodený XX. K. XXXX v H. T., trvalé bydlisko N., L. číslo XXXX/XX, prechodné bydlisko P., Z. X. číslo XXX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v H. od 13. augusta 2013

sa uznávajú za vinných, že

dňa 18. júla 2013 v čase okolo 19.00 hod. v obci H., časť B. záhrady číslo XXXX, z parcely číslo XXXX/XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili drevo orecha v celkovom množstve 4 priestorové metre tým spôsobom, že obvinený P. T. ručnou motorovou pílou značky Oleo - Mac typ 952, výrobné číslo 0574476119, ktorú si so sebou priniesol, odpílil zo živého orechového stromu 4 priestorové metre dreva, čo v prepočte predstavuje 2,16 metrov kubických dreva, z ktorého 3 priestorové metre obvinený M. Z. naložil do úložného priestoru motorového vozidla značky Renault Master bielej farby, evidenčného čísla E. jeden priestorový meter popíleného dreva zostal v blízkosti opíleného stromu, nakoľko obvinení boli pri svojej činnosti vyrušení a pristihnutí poškodeným N. I., narodeným XX. A. XXXX v D., trvalé bydlisko H., E. XXX/XX, čím mu spôsobili škodu vo výške 324 eur,

- pričom obvinený M. Z. sa tohto konania sa dopustil hoci bol rozhodnutím Obvodného úradu Komárno z 31. októbra 2012, č.k. Pk - 694/2012 RL, právoplatným 3. decembra 2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou, pokutou vo výške 200 eur a

- pričom obvinený P. T. sa tohto konania sa dopustil hoci trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 26. februára 2013, č.k. 3T/7/2013-73, obvinenému doručeným 11. marca 2013, právoplatným 20. marca 2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

1/ obvinený M. Z.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2/ obvinený P. T.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

1/ obvinený M. Z.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

2/ obvinený P. T.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to

a obvinený M. Z. aj za pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, 245 ods. 1 Tr. zák., za ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 11. júla 2013, sp. zn. 1T/69/2013, obvinenému doručeným 31. júla 2013, právoplatným vo vzťahu k nemu 9. augusta 2013,

s a o d s u d z u j ú

1/ obvinený M. Z.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd prikazuje obvinenému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd prikazuje obvinenému v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému M. Z. zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 11. júla 2013, sp. zn. 1T/69/2013, nemu doručený 31. júla 2013, vo vzťahu k nemu právoplatný 9. augusta 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obvinený P. T.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks ručná motorová píla značky Oleo - Mac typ 952, výrobné číslo 0574476119, oranžovej farby, zaistená v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno pod ČVS: ORP - 627/OEK-KN-2013.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného N., narodeného XX. A.XXX v HV., trvalé bydlisko H., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).