

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210405
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212210405.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkýň: 1) E. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v Z. na ul. Z. č. XX, 2) W. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v Z. na ul. Z. č. XX, proti žalovanej S. E., nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v I. G. č. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobkýň na oslobodenie od súdnych poplatkov, o odvolaní žalobkýň proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, zo dňa 16.10.2013 č. k. 1C 277/2012-41, takto jednohlasne

rozhodol:

Zastavuje konanie o návrhu žalobkýň na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Potvrďuje uznesenie.

Žalobkyne nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyne podaním zo dňa 23.09.2013 (č. listu 37 spisu) požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže o tomto návrhu doposiaľ nerozhodol súd prvého stupňa, o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov musel rozhodnúť odvolací súd podľa ustanovenia § 211 ods. 1 O. s. p..

Žalobkyne svoj návrh odôvodnili tým, že sú poberateľkami starobného dôchodku a to žalobkyňa v 1. rade vo výške 294,80 Eur mesačne a žalobkyňa v 2. rade vo výške 338,80 Eur mesačne.

O návrhu žalobkýň podanom z tých istých dôvodov bolo už právoplatne rozhodnuté a to uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.03.2013 č. k. 1C 277/2012-27 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.06.2013 č. k. 5Co 95/2013-32. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 24.07.2013.

Prejednaníu ďalšieho návrhu žalobkýň na oslobodenie od súdnych poplatkov bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Platí totiž ustanovenie § 159 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Možnosť primeraného použitia tohto ustanovenia i na uznesenie priamo vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 2 O. s. p..

V dôsledku vyššie uvedeného bolo potrebné pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci konanie o návrhu žalobkýň na oslobodenie od súdnych poplatkov zastaviť.

V dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku v plnej výške súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16.10.2013 č. k. 1C 277/2012-41 konanie zastavil, čo odôvodnil ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote žalobkyne. Zároveň s podaným opravným prostriedkom uhradili súdny poplatok vo výške 97,50 Eur. Ako dôvod uviedli, že podanou žalobou sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenia hranice medzi nehnuteľnosťami. Z tohto titulu boli vyzvané na zaplataenie súdneho poplatku vo výške 2x 97,50 Eur. Pokiaľ ide o určenie hranice tohto nároku sa už nedomáhajú a v tejto časti berú žalobu späť. Výška súdneho poplatku v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je preto 97,50 Eur.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobkýň nie je opodstatnené.

Vo veci sa dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Bez právneho významu je úhrada súdneho poplatku vo výške 97,50 Eur. Aj keď žalobkyne v priebehu odvolacieho konania vzali späť svoj nárok na určenie hranice a predmetom konania zostal nárok na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam výška nimi zaplateného súdneho poplatku nie je správna. Pri žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam výška súdneho poplatku, vychádzajúc z poznámky 1. k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, predstavuje sumu 99,50 Eur a nie sumu 97,50 eur. Podľa výzvy zo dňa 15.08.2013 bol každý z dvoch uplatnených nárokov spoplatnený samostatne sumou 99,50 Eur, pričom celková výška poplatkovej povinnosti žalobkýň dosiahla čiastku 199 Eur (2x 99,50 Eur). Obe žalobkyne boli vo výzve poučené o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následku nezaplatenia musí byť poplatník vo výzve poučený.

Pod povinnosťou zaplatiť súdny poplatok sa rozumie povinnosť zaplatiť súdny poplatok v správnej výške. Len ak poplatník zaplatí súdny poplatok v správnej výške do konca lehoty na podanie odvolania ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. umožňuje súdu zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Žalobkyne zo žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zaplatili z titulu súdneho poplatku iba sumu 97,50 Eur a nie správnu čiastku 99,50 Eur, to znamená že poplatok nimi nebol zaplatený celkom.

V dôsledku uvedeného pre nezaplatenie súdneho poplatku v plnej výške odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1,2 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.