

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010464  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010464.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému D. L., nar. XX.XX.XXXX V. K., trestne stíhanému pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 22.11.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. H.-P. X., X.. a obvineným D. L. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : D. L., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom Z. F. Z. V., H.Á. XXXX/XX,

je v i n n ý, ž e

jazdil dňa 07.09.2013 na osobnom motorovom vozidle T. T. C., farby šedá metalíza, EČV Z., po komunikácii v areáli Zelená voda v Novom Meste nad Váhom, kde na kontrolnom bode pri reštaurácii Ardea Zelená voda, kde vykonávala dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky hliadka OO PZ Nové Mesto nad Váhom v zložení práp. X. X. a stržm. F. Š., kde pri výjazde tohto vozidla z areálu Zelená voda práp. X. X. dával stojac v strede vozovky predpísaným spôsobom rozsvietenou služobnou baterkou v čase o 23,27 hod., tomuto vozidlu výzvu na zastavenie,

-2-

D. L. túto výzvu na zastavenie neuposlúchol, ale použil násilie tým spôsobom, že z miesta zastavovania ušiel a to tak, že pridal rýchlosť na vozidle a motorové vozidlo nasmeroval na práp. X. X. ktorý musel zo stredu vozovky uskočiť smerom ku krajnici doprava, následne hliadka urýchlene nasadla do služobného motorového vozidla K. XXX C. a prenasledovala unikajúce vozidlo, ktoré po prenasledovaní a márných výzvach na zastavenie a to pomocou svetelného a zvukového zariadenia a nápisu stop zastaviť pričom vodič vozidla na tieto výzvy nereagoval a taktiež nereagoval na výzvy cez reproduktor služobného motorového vozidla K. XXX C. aby zastavil vozidlo na krajnici s výzvou, že inak bude použitá služobná zbraň, pričom na tieto výzvy taktiež nereagoval, stržm. F. Š. použil služobnú zbraň, kde po varovných výstreloch do vzduchu vodič vozidla D. L. na tieto výzvy nereagoval a následne použil služobnú zbraň z ktorej vystrelil počas prenasledovania 11 nábojov, pričom mieril na zadnú pravú pneumatiku prenasledovaného vozidla, ktoré napokon zišlo na diaľnicu smerom na Piešťany, kde za odbočkou z diaľnice D1 na obec Lúka, na diaľnici asi po 700 m uvedenému vozidlu strelili pravá zadná a pravá predná pneumatika, pričom vodič vozidla zastavil vozidlo na krajnici, kde stržm. F. Š. mieril po vystúpení z vozidla služobnou zbraňou na vodiča a vyzýval ho aby vystúpil z vozidla načo nereagoval kde po opakovaných

výzvach, príp. X. X. otvoril na motorovom vozidle T. T. C. dvere, pričom vodič kládol aktívny odpor, vytiahol vodiča von z vozidla, pričom boli použité donucovacie prostriedky, hmaty a chvaty a D. L. bol spútaný na zemi a následne bol hliadkou vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v tele, kde túto výzvu policajta odmietol, následne bol vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je pod vplyvom návykovej látky hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie čo taktiež odmietol,

t e d a

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

- pri výkone činnosti pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

- v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

2T/185/2013-82

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, § 323 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému rámci probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý

je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

-4-

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schválí, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a priemeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.