

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/348/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123233304  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123233304.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: X. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie pohľadávky vo výške 127,98 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.02.2023 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 127,98 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11CSp/2/2021 zo dňa 02.06.2021, ktorý nadobudol vo výroku I. právoplatnosť dňa 20.07.2021 a vykonateľnosť dňa 24.07.2021, uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11CSp/2/2021 zo dňa 20.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2022 a vykonateľnosť dňa 24.08.2022 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučného konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

9. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

13. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je ustanovený opatrovník.

14. Základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie lustráciou v registri obyvateľov zistil, že povinný bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Z tohto dôvodu súd požiadal Okresný súd Vranov nad Topľou o doručenie rozhodnutia o pozbavení spôsobilosti povinného na právne úkony, ktorým zároveň bol povinnému ustanovený opatrovník. Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 24.02.2023 doručil tunajšiemu súdu rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7Ps 5/2008 zo dňa 27.03.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2008.

16. Z predloženého rozsudku súd zistil, že povinný bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a zároveň ustanovil povinnému opatrovníčku: F. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q., L. XXX/XX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať povinného v konaní pred štátnymi orgánmi v rozsahu opatrovníckych práv a povinností určených rozhodnutím súdu s tým, že opatrovník je povinný sa o opatrovanca starať, zabezpečovať jej životné potreby, spravovať a dohliadať na správu majetku opatrovanca, ako aj robiť potrebné a vhodné opatrenia na zaistenie a zabezpečenie jej majetku. Taktiež je oprávnená opatrovanca zastupovať pred štátnymi orgánmi s tým, že ak nejde o bežnú vec podlieha jeho konanie v mene opatrovanca schváleniu súdu. Spravuje majetok osoby, ktorú zastupuje ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Je povinný počas zastupovania podávať najmenej raz v roku správy o svojej činnosti a po skončení zastupovania, prípadne po uvoľnení funkcie predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku.

17. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí skúmať tak z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa procesných predpisov upravujúcich vydávanie rozhodnutí obsahujúcich právo na plnenie. V súdnom konaní sa táto formálna vykonateľnosť posudzuje podľa § 232 CSP. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie

obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť vykonania exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu.

18. Vzhľadom na to, že povinný bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a v záhlaví rozhodnutí - exekučných titulov figuruje na strane žalovaného len osoba povinného, bez označenia opatrovníčky, súd považoval za potrebné preskúmať samotné doručovanie exekučných titulov ex offa, keďže na to, aby boli exekučné tituly vykonateľné bolo potrebné doručiť rozhodnutia súdu opatrovníčke povinného. Preto súd tiež skúmal doručky preukazujúce doručenie exekučných titulov, ktoré boli súdu doručené dňa 11.04.2023. Z doručky k exekučným titulom súd zistil, že Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní č. 11Csp/2/2021 nedoručoval predmetné rozhodnutia ustanovenej opatrovníčke, ale priamo povinnému. Z uvedeného vyplýva, že tak rozsudok ako aj uznesenie, ktoré majú byť exekučnými titulmi v tomto konaní, z dôvodu nesprávneho procesného postupu, nemohli nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Súdna exekúcia môže byť nariadená len za základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená.

19. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

20. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MOber/1/2015 zo dňa 30.03.2016, podľa ktorého: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. V praxi sa môže stať, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, avšak rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, ak vzhľadom na jeho obsah exekučný súd skonštatuje, že tento titul reálne nemožno v exekučnom konaní vykonať.“

21. S poukazom na vyššie citované uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, súd dospel k záveru, že rozsudok a uznesenie, ktoré boli v tomto konaní uvedené ako exekučné tituly, v čase začatia exekučného konania (podania návrhu na vykonanie exekúcie) nespĺňali obligatórnu vlastnosť exekučného titulu a to vykonateľnosť, keďže neboli doručené v súlade s právnymi predpismi - a to opatrovníčke povinného. Súd konajúci v základnom konaní síce na rozsudku ako aj uznesení vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak uvedený rozsudok a uznesenie nesprávne doručoval nesvojprávne povinnému, a to aj napriek skutočnosti, že o pozbavení spôsobilosti na právne úkony osoby povinného vedieť mal a to z lustrácie v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

22. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou prekážkou konania. Keďže povinnému bola pozbavená spôsobilosť na právne úkony celkom, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda nie je možné voči nemu ako samostatnej osobe začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

29. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.