

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/215/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113207288  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113207288.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44a, Bratislava, IČO 35 815 256, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: T. Z. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž., U. XA/XXXX, XXXXX, o zaplatenie 760,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 760,50 eur spolu:

- s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 229,58 eur od 15.06.2012 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 26.5.2012 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 526,92 eur od 1.5.2012 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 27.1.2012 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,- eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 27.02.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 07.03.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 760,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 229,58 eur od 15.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 526,92 eur od 1.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 27.1.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradených faktúr za dodaný a odobratý plyn.

Súd zaslal odporcovi Uznesenie zo dňa 05.09.2013, č.k. 14C/215/2013, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Odporca bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 18.09.2013. Odporca sa žiadnym spôsobom,

či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 20.11.2013.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Súd zmluvný vzťah posúdil podľa zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike.

Podľa § 48 ods.1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu má právo a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu, b) na prepravu a distribúciu plynu, ktorý spĺňa technické a obchodné podmienky na prepravu a distribúciu plynu prepravnou sieťou a distribučnou sieťou podľa tohto zákona a osobitného predpisu, c) na uskladnenie plynu, ktorý spĺňa obchodné podmienky a technické podmienky podľa § 17 tohto zákona a podľa osobitného predpisu, d) požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete

o prerušenie alebo obmedzenie prepravy alebo distribúcie plynu odberateľovi, pre ktorého dodávateľ uzatvoril zmluvu o doprave plynu s prevádzkovateľom siete.

Podľa § 48 ods.2 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu je povinný a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnenne odoberal plyn, b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve, c) poskytovať odberateľom informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu, d) poskytovať prevádzkovateľovi siete, ktorej je užívateľom, technické údaje zo zmlúv o dodávke plynu a údaje o odberateľoch potrebné na uzavretie zmluvy, e) poskytovať prevádzkovateľovi siete technické údaje zo zmlúv o uskladňovaní plynu, ak sú príslušné zásobníky pripojené k príslušnej sieti, f) v prípade stavu núdze riadiť sa opatreniami plynárenského dispečingu alebo príslušného dispečingu, g) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom, h) dodržiavať štandard bezpečnosti dodávok plynu.

Podľa § 49 ods.4 písm. a) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol navrhovateľ v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu patrí v plnom rozsahu právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania a to titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 45,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 36,- eur (za úkon právnej služby: podanie žaloby na súd sumu 30,- eur + 20% DPH 6,- eur, tj. spolu 36,- eur). Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom z obsahu spisového materiálu mal nesporne preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 45,50 eur a navrhovateľom uplatnené trovy právneho zastúpenia v sume 36,- eur boli vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1, 14 ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.