

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201673
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312201673.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti odporcovi H. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom H.. J. B.F., tajomníkom tunajšieho súdu o zaplatenie 333,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/35/2012-60, zo dňa 04.06.2013 tak, že tento správne znie:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 137,39 Eur, spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.03.2009 až do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 135,73 Eur od 28.04.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 19,50 Eur na zaplatenom súdnom poplatku na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191137545, ako aj nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 2621204160/1100, VS: 191137545, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e z m e n e n ý .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu 333,60 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.03.2009 až do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 28.04.2010 do zaplatenia, na tom skutkovom a právnom základe, že odporca a právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava (od 01.07.2010 zlúčená so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava) uzavreli zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ zaviazal poskytovať telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a odporca ako užívateľ bol povinný za tieto služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a tarife poskytovateľa. Pre neplnenie si povinností a ukončenie zmluvného vzťahu bola odporcovi vyfakturovaná dohodnutá zmluvná pokuta v hore uvedenej sume, z ktorej nič nezaplatil (k sume zmluvnej pokuty 331,94 Eur bol pripočítaný poplatok za oneskorenie platby 1,66 Eur).

Rozsudkom č.k. 5C/35/2012-60 zo dňa 04.06.2013 súd vo výroku I. zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi 137,39 Eur, spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.03.2009 až do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 137,39 Eur od 28.04.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 19,50 Eur na zaplatenom súdnom poplatku na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191137545, ako aj nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd zistil, že vo výroku I. rozsudku došlo k chybe v písaní, keď súd uviedol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 137,39 Eur od 28.04.2010 do

zaplatenia, hoci správne malo byť uvedené zo sumy 135,73 Eur, čo vyplýva aj z odôvodnenia uvedeného rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože sa jedná len o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil vydaný rozsudok vo výroku I. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).