

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010193
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413010193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.12.2013 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný

J. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L. A., mestská časť I., I. ul. č. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina
je vinný, že

dňa 11.09.2013 okolo 11:30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo zn. Š. G., ev. č. L.-XXXAN po miestnych komunikáciách v Dolnom Kubíne, až kým nebol pri budove Elite Bike Škvarka na Aleji slobody zastavený a kontrolovaný policajťmi OO PZ Dolný Kubín, pričom po ich výzve sa odmietol priamo na mieste podrobiť meraniu koncentrácie alkoholu v jeho dychu, a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tri roky počnúc od 09.09.2013, teda

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu, čím spáchal

- prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

- prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák., úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 3 Tr. zák., zakazuje obžalovanému počas jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce požívať alkoholické nápoje v akomkoľvek množstve.

Súd podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. ukladá obžalovanému úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu päť a pol roka.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 07.11.2013 obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku. Keďže obžalovaný podal voči vydanému trestnému rozkazu (č.l. 98) odpor, okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 19.12.2013 dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd však takéto vyhlásenie obžalovaného neprijal, keďže jeho vyhlásenie sa vzťahovalo na skutok uvedený v podanej obžalobe, vrátane tam uvedenej právnej kvalifikácie, ktorú súd nepovažoval za správnu.

Obžalovaný následne vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 31, 35, 50, 96), kedy priznal spáchanie žalovaných trestných činov, ako aj požitie alkoholických nápojov pred jazdou na motorovom vozidle. Poukazoval na ťaživú situáciu v jeho rodine, keď v poslednom období prišiel o zamestnanie, ťažko chorá matka bola hospitalizovaná a jeho otec (alkoholik a gambler) rozpredal zariadenie domácnosti. Uviedol, že pobyt vo väzbe (100 dní) bol pre neho dostatočným ponaučením.

Svedkovia Mgr. P. P. a Mgr. X. Q. v prípravnom konaní (č.l. 51, 54) ako zasahujúci policajti OO PZ Dolný Kubín podrobne opísali priebeh ich služobného zákroku voči obžalovanému, ktorý bol (vzhľadom na spôsob jeho jazdy) podozrivý z požitia alkoholických nápojov. Na ich pokyn obžalovaný najskôr vozidlo zastavil, ale následne počas prípravy meracieho prístroja na dychovú skúšku obžalovaný z miesta kontroly na vozidle ušiel. Podarilo sa im ho zastaviť až vďaka aktívnemu prenasledovaniu po tom, čo obžalovaný nezvládol rýchlu jazdu po uliciach v centre mesta Dolný Kubín. Následne voči nemu bolo nutné použiť hmaty a chmaty, vrátane služobných pút tak, ako opísali v úradnom zázname (č.l. 62, 63). Obžalovaný sa následne odmietol podrobiť dychovej skúške.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Zo správy zasahujúcich policajtov OO PZ Dolný Kubín (č.l. 58) mal súd preukázané za akých okolností bol obžalovaný zastavený policajtmi. Obžalovaný im po prvotnom zastavení z miesta kontroly na vozidle unikol a vozidlo zastavil až v dôsledku prenasledovania, keď nezvládol jazdu po miestnych komunikáciách. Následne boli voči nemu použité hmaty a chmaty zo strany policajtov a nasadené putá. Obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške priamo na mieste a správu o objasňovaní jeho činnosti odmietol podpísať.

Zo správ o povesti obžalovaného mal súd preukázané, že tento bol okrem odsúdení súdmi Slovenskej republiky postihovaný za svoje správanie aj v zahraničí (č.l. 111). Zo správ Sociálnej poisťovne a úradu práce mal súd preukázané, že obžalovaný dlhodobo nikdy, nikde riadne nepracoval.

Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 64) mal súd preukázané, že obžalovanému bol v minulosti zadržaný vodičský preukaz a posledný dopravný prostriedok spáchal v máji 2013, keď nerešpektoval právne predpisy ohľadom rýchlosti jazdy.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín č. 0T/25/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný dňa 09.09.2013 viedol motorové vozidlo pod výrazným vplyvom alkoholu (2,25 ‰), až kým nebol zadržaný policajtmi. Za to mu bol trestným rozkazom uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 10.09.2013 a dvojročná skúšobná doba začala plynúť od nasledujúceho dňa (§ 52 ods. 1 druhá veta Tr. zák.).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín č. 0Tp/9/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný bol na základe návrhu prokurátora vzatý v tejto veci v prípravnom konaní do väzby s tým, že začiatkom jej plynutia bol dňom 11.09.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín č. 1T/54/94 mal súd preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu aj v dňoch 14.03.1992 a 17.11.1993 (č.l. 25, 59).

Z rozhodnutia Okresného súdu Ostrava (č.l. 120) mal súd preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v Českej republike dňa 27.06.2008 (2,2 ‰).

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Súd pritom vychádzal nielen z priznania obžalovaného, ktorý tak učinil pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov, keďže bol policajtmi prichytený priamo pri čine, ale najmä na základe výpovedí zasahujúcich policajtov. Títo ako priami (očití) svedkovia detailne opísali priebeh ich zákroku voči obžalovanému, a tým aj spôsob jeho správania.

Obžalovaný teda dňa 11.09.2013 jazdil na motorovom vozidle napriek tomu, že mu taká činnosť bola len deň predtým zakázaná. Rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín č. 0T/25/2013, ktorým mu bol právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu,

bolo obžalovanému doručené dňa 10.09.2013. Trest zákazu činnosti mu začal plynúť už od 09.09.2013, kedy mu policajti odňali vodičský preukaz. Takéto konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty úmyselného prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Okrem toho bolo tiež preukázané, že obžalovaný sa po nútenom zastavení motorového vozidla policajtní OO PZ Dolný Kubín odmietol podrobiť dychovej skúške za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v jeho dychu. Toto svoje počínanie ničím nezdôvodnil a ani dodatočne nebolo preukázané, že by realizácia dychovej skúšky mohla byť spojená s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Takýmto konaním obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty úmyselného prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Oproti právnej kvalifikácii skutku uvedenej v podanej obžalobe teda súd neakceptoval právnu kvalifikáciu konania obžalovaného podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. Základnou podmienkou pre spáchanie tohto trestného činu v tejto kvalifikovanej skutkovej podstate je totiž skutočnosť, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod takým vplyvom alkoholu, ktorý ho činí úplne nespôsobilým na jazdu motorovým vozidlom (obvykle viac než 1‰). Z obsahu vyšetrovacieho spisu síce vyplýva, že obžalovaný sa dodatočne (v budove polície) dychovej skúške podrobil, avšak takéto jeho konanie už nie je zahrnuté v opise skutku uvedeného v podanej obžalobe. Súd je pritom viazaný rozsahom skutku opísaným v obžalobe (§ 278 ods. 1 Tr. por.)

Ak teda obžalovanému (v zmysle opisu skutku uvedenom v obžalobe) nebolo preukázané, že viedol motorové vozidlo pod takým vplyvom alkoholu, ktorý vylučoval jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo, nemôže sa na neho vzťahovať právna kvalifikácia uvedená v § 289 ods. 3 Tr. zák. Súd preto v tomto smere obžalobu obžalovaného neakceptoval.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri skúmaní ich existencie vychádzal zo zásady, že na takúto okolnosť možno prihliadať len vtedy, ak jej existenciu možno konštatovať pri všetkých zbíhajúcich trestných činoch (rozh. KS ZA č. Jtk-7/11).

Na strane obžalovaného súd nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti, a to ani podľa § 36 písm. j) Tr. zák., keďže priznanie obžalovaný učinil až pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov (po prichytení policajtní z miesta činu ušiel) a unikol až kým ho policajti nezastavili. Oproti tomu súd konštatuje existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Obžalovaný spáchal tento trestný čin nasledujúci deň po prechádzajúcom odsúdení za trestný čin toho istého druhu, ktorý spáchal len dva dni predtým. Obžalovaný teda takto konal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uloženie ďalšieho podmieneného trestu odňatia slobody bolo teda ex lege vylúčené (§ 49 ods. 2 Tr. zák.). Súd napriek tomu neuložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody, ale využil možnosť uloženia trestu povinnej práce ako tzv. alternatívneho trestu.

Súd pritom prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol v tejto veci viac ako 14 týždňov vo väzbe. Je nepochybné, že takéto obmedzenie osobnej slobody môže mať účinný vplyv na ďalšie správanie sa páchatel'a. To platí o to skôr, ak obžalovaný síce bol v minulosti mnohokrát odsúdený, ale nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem toho nemožno prehliadať, že v predchádzajúcej trestnej veci (OT/25/2013) hrozí obžalovanému tzv. premena už uloženého podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere štyri mesiace. Všetky tieto skutočnosti súd zohľadnil pri určovaní druhu a výmery trestu.

Uložený trest povinnej práce spolu so súbežne vykonávaným trestnom zákazu činnosti by mohol dostatočným spôsobom naplniť účel trestu nielen vo vzťahu k páchatel'ovi, ale aj vo vzťahu k ochrane spoločnosti. Tomu by mohlo účinne napomôcť aj uložené ochranné protialkoholické liečenie obžalovaného, ktoré bude vykonávané ambulantnou formou, vrátane uloženej povinnosti nepožívať žiadne alkoholické nápoje (v akomkoľvek množstve) po dobu jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce.

Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil do úvahy prichádzajúcu trestnú sadzbu trestu povinnej práce a zvýšil jeho dolnú hranicu o jednu tretinu. Ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. totiž treba aplikovať nielen pri ukladaní trestu odňatia slobody, ale pri ukladaní všetkých druhov trestov, u ktorých prichádza do úvahy určenie jeho výmery v istom rozpätí (trest zákazu činnosti, peňažný trest, trest povinnej práce, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia). Následne teda ukladal obžalovanému trest povinnej práce v rámci takto upraveného rozpätia (127 až 300 hodín). Pri ukladaní trestu zákazu činnosti súd aplikoval § 61 ods. 3 Tr. zák., t.j. obligatórne ukladal trest v hornej polovici trestnej sadzby (5,5 roka až 10 rokov), keďže obžalovaný už bol pred spáchaním tohto činu právoplatne odsúdený (v inej veci) za spáchanie prečinu podľa § 289 Tr. zák.

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.