

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212221  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212212221.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: MB REAL, s. r. o., Bratislava, Údernícka 9, IČO 35 833 866, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnir, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovaným: 1/ Š. Q., F.. XX.XX.XXXX, U. H. Z., Q.. Č.. F. F. E., v konaní zastúpeného opatrovníkom - žalovaným 3/, 2/ P. Q., F.. XX.XX.XXXX a 3/ Q. Q., F.. XX.XX.XXXX, žalovaní 2/ a 3/ Q. T. T. - J. E., D. XXXX/XX, o zaplatenie 13.669,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12C/160/2012-104 zo dňa 14.08.2013 a to tak, že sa opravuje prvý odsek výroku; výroková časť tejto časti rozsudku po oprave teda znie:

„Žalovaní 1/ až 3/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 11.696,01 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.385,67 eur od 29.08.2008 do 04.09.2008, zo sumy 12.299,47 eur od 05.09.2008 do 10.9.2008, zo sumy 12.213,27 eur od 11.09.2008 do 18.11.2008, zo sumy 12.127,07 eur od 19.11.2008 do 9.1.2009, zo sumy 12.040,87 eur od 10.01.2009 do 04.03.2009, zo sumy 11.868,45 eur od 05.03.2009 do 18.03.2009, zo sumy 11.782,23 eur od 19.03.2009 do 09.06.2009 a zo sumy 11.696,01 eur od 10.06.2009 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 14.08.2013 vydal rozsudok č.k. 12C/160/2012-104. Pri písomnom vyhotovení rozsudku, vyhláseného dňa 14.08.2013, v prvom odseku výroku súd opomenul uviesť lehotu plnenia istiny s príslušenstvom, ktorá lehota však podľa zápisnice o pojednávaní bola vyhlásená.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku omylom nebola uvedená lehota na plnenie istiny s príslušenstvom „do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“, bolo potrebné rozhodnúť o tejto oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie

sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).