

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212014  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813212014.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci opatrovanca: M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX, na návrh opatrovníka: O. C., F. V., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX, za účasti: S. G., F. V., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXXX, S. D. H. o ustanovenie kolízneho opatrovníka t a k t o

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e S. G., F. V., D.. XX.XX.XXXX, N. S. D. H., X. C. XXXX, za opatrovníčku M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 9P 93/2011 zo dňa 22.12.2009 a o k uzavretiu darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena na nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie A., okres Vranov nad Topľou.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku, s tým, aby bola za kolíznu opatrovníčku určená S. G., F. V., za účelom uzavretia darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúcu v práve doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností. Navrhovateľka spolu s M. C. sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností v kú. A., zapísaných na LV č. XXX, CKN parc. č. XXX/X o výmere 765 m<sup>2</sup>, záhrady, parc. č. XXX/X, o výmere 97 m<sup>2</sup>, zast. pl. a nádvorí, dom s č. XXX na parc. č. XXX/X pod B3 v 3, B4 v 1. Tieto nehnuteľnosti sa navrhovateľka rozhodla darovať deťom O. C., D.. XX.XX.XXXX V. O. C., D.. XX.U..XXXX.

Navrhovaná kolízna opatrovníčka s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ust. § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia tu obdobne.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že vo veci je potrebné ustanoviť opatrovancovi kolízneho opatrovníka ako osobitného zástupcu, tak aby boli ochránené právne záujmy a nároky opatrovanca. Preto súd návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.