

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 27P/313/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213232826  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213232826.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. L. V., W.. XX.X.XXXX, H. C. Y. Y., W.. XX.X.XXXX E. C. V., W.. X.XX.XXXX, F. E. X, V., na návrh otca, v konaní o určenie rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Návrh zamietla.

### odôvodnenie:

Otec mal. Sarah návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2013 žiadal, aby súd vydal rozhodnutie o tom, že má rodičovské práva a povinnosti, podľa ktorých sa zmena bydliska mal. Sarah do cudziny nemala uskutočniť bez jeho súhlasu, pričom tento súhlas neudelil a jeho súhlas nebol nahradený rozhodnutím súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. Sarah sa narodila 14.5.2007, ešte pred uzavretím manželstva s jej matkou Y. V.. S matkou mal. od januára 2012 nežijú spolu a v marci 2012 podal návrh na rozvod manželstva. Dňa 19.8.2012 išiel vyzdvihnúť mal. Sarah k matke, avšak doma ich už nenašiel. Dňa 19.8.2012 podal trestné oznámenie vo veci podozrenia z únosu dieťaťa a takisto aj oznámenie o nezvestnosti manželky a dcéry. Neskôr sa dozvedel, že matka s dcérou odišla do Kanady s priateľom C. F.. Z jeho strany nebol daný súhlas na opustenie Slovenskej republiky maloletou Sarah, ani o tom nevedel. Prvý kontakt s maloletou mal až v septembri 2013 prostredníctvom internetového hovoru na nariadenie kanadského súdu. Zároveň uviedol, že v Kanade prebieha konanie vo veci návratu mal. Sarah na Slovensko, ktoré ešte nebolo ukončené. Konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. po rozvode bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 7.2.2013 č.k. 25P/95/2012-68, právoplatným dňa 13.3.2013, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a mal. Sarah bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení mal. Sarah zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. vo výške 80 € mesačne. Styk otca s mal. bol upravený neobmedzene. Návrh na úpravu striedavej starostlivosti bol zamietnutý.

K návrhu otec pripojil rodný list a sobášny list.

V rodnom liste mal. L., W.. XX.X.XXXX, A. U. V. W. Y. Ú. Y. Č. V.-A. A.. XX, C.V. XXXX, L. XXX, T..Č..XXX, L. E. C. Y.. A. C. V., W.. X.XX.XXXX E. Y. Y., W.. XX.X.XXXX.

- 2 - 27P 313/2013

Podľa § 179a ods. 1) Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), na návrh osoby, ktorá žiada podľa medzinárodnej zmluvy (Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí o vrátenie dieťaťa, ktoré má obvyklý pobyt v Slovenskej republike a ktoré bolo premiestnené do cudziny alebo je v cudzine zadržované, vydá súd rozhodnutie o tom, že navrhovateľ má rodičovské práva a

povinnosti, podľa ktorých sa zmena bydliska dieťaťa do cudziny nemala uskutočniť bez jeho súhlasu, pričom tento súhlas neudelil a jeho súhlas nebol nahradený rozhodnutím súdu.

Podľa § 179a ods.2 O.s.p., návrh musí obsahovať vyhlásenie o tom, že navrhovateľ mal v čase premiestnenia alebo zadržania dieťaťa rodičovské práva a povinnosti, podľa ktorých sa zmena bydliska dieťaťa do cudziny nemala uskutočniť bez jeho súhlasu a tento súhlas neudelil, pričom jeho súhlas nebol nahradený rozhodnutím súdu. K návrhu musia byť pripojené všetky rozhodnutia týkajúce sa úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Ak je to potrebné, súd si môže od navrhovateľa vyžiadať ďalšie údaje potrebné na vydanie rozhodnutia.

Podľa § 179a ods.3 O.s.p., súd vydá rozhodnutie bez zbytočného odkladu na základe písomných podkladov a na základe existujúceho právneho stavu bez nariadenia pojednávania. Účastníkom konania je navrhovateľ.

Návrh otca na určenie rodičovských práv a povinností k mal. Sarah, podľa ktorých zmena bydliska mal. do cudziny sa nemala uskutočniť bez jeho súhlasu, neobsahuje základné náležitosti a to vyhlásenie o tom, že v čase premiestnenia mal. Sarah mal rodičovské práva a povinnosti, podľa ktorých sa zmena bydliska mal. do cudziny nemala uskutočniť bez jeho súhlasu a tento súhlas neudelil, ani jeho súhlas nebol nahradený rozhodnutím súdu. K návrhu neboli pripojené ani iné dôležité listinné dôkazy, ako rozhodnutia týkajúce sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Sarah. Návrh obsahoval len rodný list mal. a sobášny list. Súd vydá rozhodnutie v zmysle § 179a O.s.p. na návrh osoby, ktorá žiada podľa medzinárodnej zmluvy ( Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí) o vrátenie dieťaťa, pričom návrh otca neobsahuje žiadny listinný dôkaz o tom, že v Kanade prebieha konanie o vrátenie mal. Sarah na Slovensko. Vzhľadom na tieto skutočnosti, nakoľko súd vydá rozhodnutie bez zbytočného odkladu na základe písomných podkladov a na základe existujúceho právneho stavu bez nariadenia pojednávania, súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

V zmysle § 179a ods.4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdu podľa odseku 3 nie je prípustný opravný prostriedok. Zamietnutie návrhu nebráni podaniu nového návrhu, ak navrhovateľ uvedie nové skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie jeho rodičovských práv a povinností.