

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Er/1045/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212316
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212316.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v exekučnej veci oprávnenej T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S. Č., U. XXXX/XXX, L. X., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Advokátska kancelária Železničná 90/12, proti povinnému T. J., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, L. X., vedenej na Exekútorskom úrade Mgr. Ing. Olgy Hlucháňovej, Námestie A. Hlinku 25/30, Považská Bystrica, o vymoženie výživného, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a právoplatného a vykonateľného exekučného titulu bola súdna exekútorka Mgr. Ing. Olga Hlucháňová poverená vykonaním exekúcie proti povinnému.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal v zákonnej lehote proti exekúcii námietky. Uviedol, že exekúcia je vedená v prospech neexistujúceho subjektu, T. J., nar. XX.X.XXXX, o ktorej čestne prehlásil, že ju nepozná a nemá voči nej žiadne záväzky. Pokiaľ sa však malo jednať o jeho bývalú manželku T. J., nar. XX.X.XXXX, ktorá na súde žiadala o manželské výživné, pýtal sa, čo uvedením tohto nepravdivého dátumu narodenia sledovala a či chcela uvedením niekoho do omylu získať neoprávnený majetkový prospech. Namietal ďalej, že v upovedomení sa súdna exekútorka odvoláva na vykonateľný exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č. 7C/8/2013-77 zo dňa 6.6.2012 a právna zástupkyňa oprávnenej zasa na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica 7C/8/2013, on však pod uvedeným číslom má uznesenie zo dňa 29.5.2013. Rovnako v upovedomení bolo uvedené, že návrh oprávnenej bol podaný dňa 12.9.2013 na vymoženie pohľadávky 100,-€, ale v návrhu na začatie exekúcie bola uvedená suma 200,- €. Poukázal tiež na to, že súdna exekútorka žiadala poukázať sumu na iný účet ako uviedla v návrhu právna zástupkyňa oprávnenej.

V neposlednom rade namietal, že ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 12.9.2013 bolo výživné pre oprávnenu uhradené v plnej výške, keďže na účet oprávnenej boli dňa 10.7.2013, dňa 7.8.2013, dňa 10.9.2013 a dňa 19.9.2013 pripísané čiastky vo výške 50,- €.

Dňa 28.10.2013 súdna exekútorka vydala opravné upovedomenie o začatí exekúcie, proti ktorému povinný v zákonnej lehote opätovne podal námietky.

Poukázal na to, že súdna exekútorka vydaním opravného upovedomenia priznala časť jeho námietok, má ale za to, že vydanie opravného upovedomenia o začatí exekúcie je neprípustné a súdna exekútorka mala exekúciu zastaviť, pričom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Pezinok z 1.4.2009, č.k. 31Er/2366/2008-131.

Poukázal ďalej na to, že dňa 23.9.2013 právna zástupkyňa oprávnenej požiadala exekučný súd o úpravu návrhu doručenej súdnej exekútorke dňa 12.9.2013, kde už sama konštatovala uhradenie celej sumy manželského výživného v štyroch splátkach po 50,- €, a teda má za to, že už vtedy mala súdna exekútorka exekúciu zastaviť.

za mesiace jún a júl 2013, ako už bolo uvedené vyššie, ktoré však neuhradil, a teda oprávnenej stále dlhuje sumu 100,- €, na ktorú sa vedie exekúcia.

Je teda nepochybné, že oprávnený nespĺnil v plnej výške to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné v rozhodnutie, a teda exekúcia bola začatá dôvodne.

Záverom súd dodáva, že pokiaľ povinný namietal nesprávne označenie povinnej (dátum narodenia), jednalo sa iba o chybu v písaní, ktorá bola odstránená opravou poverenia na vykonanie exekúcie dňa 25.10.2013. Rovnako i v prípade vydaného opravného upovedomenia o začatí exekúcie (oprava označenia povinnej a označenia exekučného titulu). Je nepochybné, že v priebehu exekučného konania došlo k odstráneniu uvedených formálnych väd písomností, resp. chyby v písaní v poverení aj upovedomení, ktorá bola predmetom námietky povinného. Súd sa tak nestotožnil s tvrdením povinného, že súdny exekútor nemôže vydať opravné upovedomenie o začatí exekúcie, zákon totiž uvedené výslovne nezakazuje a navyš takéto chyby v písaní v pôvodnom poverení a v upovedomení o začatí exekúcie nemajú za následok, že by exekučný titul nebol vykonateľný alebo by táto skutočnosť bránila vymáhateľnosti nároku z neho vyplývajúceho. Z tohto dôvodu sa súd nestotožnil ani s uznesením Okresného súdu Pezinok, na ktoré sa povinný odvoláva. Súd takýmto rozhodnutím nie je viazaný a navyš citácia, o ktorú sa povinný opiera je iba výňatkom z kontextu a teda sa mohlo jednať o závažnejšie nesprávnosti v pôvodnom upovedomení, nie iba o chyby v písaní nespôsobujúce nedôvodnosť exekúcie. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané povinným teda neposkytujú dostatočný podklad na vyhovie námietkam, povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti a ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, exekúcia bola začatá dôvodne, je vedená v súlade so zákonom, a preto súd námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.