

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14C/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221444  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613221444.2

## Uznesenie

Okresný súd v Lučenci v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava proti žalovanému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. W. XXXX/X, XXX XX B. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Žalovanému sa z a k a z u j e akokoľvek disponovať nehnuteľnosťou bytom č. X vo vchode X, X. poschodie, nachádzajúcom sa v bytovom dome súp.č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X, register "Q." a k bytu prislúchajúcimi podielmi priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXX/XXXXX zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. B., obec B., najmä ich scudzíť, darovať, dať do nájmu, zriadiť na ňom záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo ho vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáhal vyslovenia zákazu žalovanému disponovať nehnuteľnosťou, a to bytom č. 9 nachádzajúcom sa v bytovom dome v Lučenci na tom skutkovom základe, že sa žalobou domáhal určenia súdom, že právny úkon dlžníkov, a to darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena je voči žalobcovi právne neúčinná, nakoľko žalobca má za to, že uzatvorením predmetnej darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a žalovaným ako osobami sebe navzájom blízkymi, ktorej predmetom bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovaného, došlo jednoznačne k zmenšeniu majetkovej podstaty majetkov dlžníkov. V dôsledku toho je vážne ohrozené uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky priznanej vo výške 85 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania, ktorá bola priznaná Rozsudkom OS v Lučenci zo dňa 16.08.2013 sp. zn. 4C/68/2013. Akokoľvek ďalšou dispozíciou žalovaného s nehnuteľnosťou, zaťažením, zriadením nájmu, prevodom a pod. sa jednoznačne zhoršuje postavenie žalobcu a výrazne sa zhoršuje uspokojenie jeho pohľadávky z toho, čo na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena ušlo z majetku dlžníkov. Súčasná situácia naliehavo vyžaduje okamžitú úpravu pomerov účastníkov do konečného vyriešenia sporu, nakoľko je tu bezprostredná a dôvodná obava, že konaním žalovaného by mohol byť ohrozený výkon a realizácia konečného rozhodnutia vo veci určenia právnej neúčinnosti právneho úkonu dlžníkov voči žalobcovi. Reálnou možnosťou zmarenia účelu tohto konania zo strany žalovaného sú podľa názoru žalobcu splnené zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia vo veci.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že žalobca podal vo veci samej žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, predmetom ktorej bol prevod označeného bytu na žalovaného, pričom žalobca má právne judikovanú pohľadávku proti darcom priznanú Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 4C/68/2013 zo dňa 16.08.2013 vo výške 85 000,- Eur.

Súd bol toho názoru, že v záujme právnej istoty je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov vzhľadom na to, aby možný budúci výkon rozhodnutia nebol ohrozený, a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

O trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu

(prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.