

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713213545
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713213545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletého G. X., syna B. X., nar. XX. XX. XXXX, ošetrovateľky hovädzieho dobytku F. P., trvale bytom D. XX, prechodne T. XXX a G. X., nar. XX. XX. XXXX, pracovníka Soukromého rezníctví U. C., M. D., bytom A. XXX, M. D., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o zvýšenie výživného na maloletého G., takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otcovi na maloletého G. X., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 75,- € na 100,- € mesačne, od 01. 09. 2013.

Zameškané výživné od 01. 09. 2013 do 31. 12. 2013 vo výške 100,- €, je otec maloletého p o v i n n ý zaplatiť matke dieťaťa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27. 02. 2012, č.k. 5P 5/2012-17, v časti o výživnom na maloletého G. X..

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého G. požiadala súd o zvýšenie výživného zo sumy 75,- € na 100,- € mesačne.

Uviedla, že od poslednej úpravy výživného nastala na strane maloletého syna zmena, pretože od 01. 09. 2013 nastúpil syn na štúdium na Strednej poľnohospodárskej škole v F. a podstatne sa zvýšili náklady na jeho štúdium. Syn rýchlo rastie a matka mu častejšie musí kupovať nové ošatenie, má zvýšené náklady na kúpu hygienických potrieb, v škole platí stravné, mesačný cestovný lístok ho stojí 30,- €. Syn je liečený na psychiatrickej ambulancii v Trenčíne, s čím matke vznikajú nemalé náklady na cestovné pri absolvovaní pravidelných prehliadok u lekára a na lieky, ktoré syn užíva. Matka ako ošetrovateľka hovädzieho dobytku zarába od 450,- € do 500,- € mesačne netto, žije s deťmi sama. V súčasnosti bývajú v družstevnej bytovke v 2-izbovom byte a byt sa nachádza v mieste pracoviska matky detí. Syn do školy denne dochádza tak, že cestuje autobusom do F. a autobusom z F. do F..

Pretože je hyperaktívny, je asi od 3. triedy základnej školy liečený lekárom psychiatrom, ktorý má sídlo v Trenčíne a tam matka so synom dochádza raz za dva mesiace. Náklady na lieky predstavujú 2,- € mesačne. Matka so synom rozmýšľajú o tom, že syn bude bývať na internáte, čo by bolo lacnejšie ako každodenné dochádzanie do školy z miesta bydliska.

Mladší syn P. chodí do 9. triedy základnej školy, obaja synovia sa učia priemerne. Otec ich nevidel najmenej dva roky.

Otec maloletého žiadal, aby súd návrh zamietol.

Pred rokom na súde povedal, že nie je schopný platiť na synov viac ako 150,- € mesačne.

Pracuje v mäsiarstve C. Q. M. D., ale hrozí mu, že zo zdravotných dôvodov prácu ukončí, pretože má artrózu kolenného kĺbu 3. stupňa, deformáciu a zápal. V súčasnosti však pracuje, zarába od 12.800,- do 13.800,- Kč mesačne. Býva v garsónke, za ktorú platí 4.200,- Kč mesačne p. P. P.. Uznal, že na výživu deťom dlhuje 270,- €. S matkou detí vlastní nábytok. Mal dlhy na nájomnom, preto si zobral pôžičku, ktorú spláca vo výške 900,- Kč mesačne a 500,- Kč mesačne platí dôchodkové sporenie.

Opatrovník doporučil súdu, aby výživné na maloletého G. upravil podľa majetkových pomerov otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 5P 5/2012, správ Obce D., správ o zárobku rodičov maloletého G., správ Obce M. D. a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27. 02. 2012, č.k. 5P 5/2012-17, bola schválená dohoda rodičov maloletých detí X.I., podľa ktorej sa zvýšilo výživné na maloletého G., nar. XX. XX. XXXX a P., nar. XX. XX. XXXX X. otcovi, zo sumy 1.000,- Sk na 75,- € mesačne na každé dieťa, od 01. 03. 2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2012.

V tom čase boli rodičia maloletých detí manželia, nežili v spoločnej domácnosti, deti navštevovali základnú školu. Priemerný netto zárobok matky bol 382,40 € mesačne, otca podľa jeho udania 10.500,- Kč mesačne. Obaja rodičia mali dve vyživovacie povinnosti. Syn matky detí z prvého manželstva L., ktorý mal XX rokov, ešte stále študoval na vysokej škole.

Od 01. 09. 2013 je maloletý G. žiak 1. ročníka Strednej poľnohospodárskej školy v F., kam denne dochádza. Zvýšili sa náklady na cestovné syna, ktoré predstavujú 30,- € mesačne. Syn sa stravuje v škole.

Matka s deťmi v súčasnosti býva v 2-izbovom byte, ktorý sa nachádza v mieste pracoviska matky detí. Byt patrí zamestnávateľovi matky detí. Matka detí zarába 436,06 € mesačne, otec detí 13.068,- Kč mesačne, čo v prepočte predstavuje asi 466,- €.

Obaja rodičia majú naďalej dve vyživovacie povinnosti, hoci matka detí pomáha aj synovi L. z prvého manželstva, ktorý doposiaľ denne študuje. Maloletý G. sa lieči na psychiatrii, s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky matky.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na základe zmeny pomerov na strane maloletého G., ktorého potreby spojené s cestovaním a stravovaním v škole podstatne vzrástli, ale aj na strane rodičov, ktorých príjem sa zvýšil, súd zvýšil výživné otcovi na maloletého G. na sumu 100,- € mesačne, odkedy dieťa začalo študovať na strednej škole, teda od 01. 09. 2013. Zameškané výživné od 01. 09. 2013 do 31. 12. 2013 vo výške 100,- € zaviazal zaplatiť otca dieťaťa do rúk matky dieťaťa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.