

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200593
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5421200593.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: H. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. XXX, právne zastúpená: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47 a žalovanej: H. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 06.05.2021 sa žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne proti žalovanej domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXX k.ú. M., obec M., okres G. F. (ďalej len „sporný pozemok“) a vyporiadania tohto sporného pozemku jeho reálnym rozdelením tak, ako je uvedené v petíte žaloby.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 20.04.2023 zobrala žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalobu v celom rozsahu späť. Uviedla, že medzi stranami sporu došlo v inom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde G. F. pod sp.zn. 6C/1/2023 k uzatvoreniu a schváleniu zmiernu, v zmysle ktorého sa strany sporu o.i. dohodli aj na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ohľadne sporného pozemku a zároveň na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve prejazdu, čím si strany sporu medzi sebou vyriešili všetky sporné vzťahy vrátane zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornému pozemku.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým žalobkyňa zobrala žalobu celkom späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, keďže zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.04.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. XC/X/XXXX zároveň vyplynulo, že žalovaná so späťvzatím žaloby v tejto veci súhlasila.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. V danom prípade totižto nemožno konštatovať, že by niektorá strana zavinila zastavenie tohto konania, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť z toho dôvodu, že medzi stranami sporu došlo ku komplexnému vyriešeniu všetkých ich sporných vzťahov, vrátane zrušenia a vyporiadania

podielového spoluvlastníctva k sporenému pozemku, a to uzatvorením a schválením súdneho zmiernu na pojednávaní dňa 20.04.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. XC/X/XXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).