

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010659
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322010659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a členov senátu JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvalé bydlisko D. E., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného do 1. mája 2022 a iné, o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Galanta zo 16. decembra 2022, č. k. 5T/42/2022-787, na verejnom zasadnutí konanom 27. apríla 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. d), ods. 3 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v bode 3/ výroku o vine, vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o ochrannom opatrení – zhabaní veci.

II. Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvalé bydlisko D. E., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 3Pv 491/21/2202 podanej na Okresný súd Galanta 27. mája 2022 pre skutok pod bodom 3/ obžaloby právne kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa si zadovážil a následne do dňa 9.12.2021 vo svojom obydľí v F. G. F. X v byte č. XX na 1. poschodí držal bez povolenia strelné zbrane, komponent strelnej zbrane a strelivo, a to:
- viackomorový, expanzný tlmič hluku výstrelu s vonkajším priemerom cca 39mm obalený páskou, s minimálnym priemerom vnútornej diery pre strelu 10mm a celkovou dĺžkou tlmiča 185mm, ktorý už bol použitý pri strelbe, a z technického hľadiska v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zakázaný doplnok zbrane (stopa č. 1),

- krátku opakovaciu strelnú zbraň - podomácky upravený revolver tureckého výrobcu zn. Atak Arms Ltd., model Zoraki Streamer RI, výrobné číslo XXXX-XXXXXX, pôvodne kalibru 4mm Randz Coutre, ktorý bol upravený na kaliber 22 Long Rifle s obrúseným a začíerneným výrobným číslom s označením výrobcu a českej obchodnej firmy JGS Trade s.r.o., ktorá je strelbyschopná, pričom vzhľadom na odstránenie výrobných čísiel zo zbrane a jej úpravu, z technického hľadiska podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A, t.j. zakázaná zbraň, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť (stopa č. 4),

- 1 ks náboj s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle od nemeckého výrobcu streliva zn. Rheinische Westfälische Sprengstoff, ktorý sa nachádzal v nábojovom valci revolvera zn. Atak Arms Ltd., model Zoraki Streamer RI, výrobné číslo XXXX-XXXXXX, a v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z.

o strelných zbraniach a strelive v platnom znení uvedený náboj môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie, alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz (stopa č. 4),

- značne skorodovanú krátku strelnú palnú zbraň - samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby zn. Walther mod. P38, výrobcu - Mauser Werke a.G. Oberndorf, kalibru 9mm Luger, výrobné číslo XXXXX, a z technického hľadiska podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ide o zbraň kategórie B, t.j. zbraň ktorej držanie a nosenie podlieha povoleniu konaniu a evidenčnej povinnosti (stopa č. 7), pričom obvinený nespĺňal podmienky na ich nadobudnutie a držbu,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

III. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný A. B.,
v C., trvalé bydlisko D. E., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

nar. XX.X.XXXX

za skutky pod bodom 1/, 2/ a 4/ výroku o vine napadnutého rozsudku

odsudzuje

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona účinného do 1. mája 2022, s použitím §
37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 5, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody
vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do
ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:
- podomácky upravenú krátku palnú zbraň (podomácka výmena hlavne)- samonabíjacia pištoľ českej
značky ČZ vzor 50 kalibru 7,65 mm Browning výrobné číslo D. (záver, hlavňová objímka) s príslušným
zásobníkom a 6 ks nábojov kalibru 7,65 Browning,
- podomácky upravenú samočinnú dlhú palnú zbraň - Samopal vzor 58 kalibru 7,62x39 s odstráneným
výrobným číslom, podomácky vymenená hlaveň za „ostrú“
- 4 ks zásobníkov do zbrane Samopal vzor 58 s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, 90 ks nábojov
kalibru 7,62x39,
- digitálna váha,
- taška LACOSTE.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj ďalší trest zákazu činnosti
vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona zhabáva vec a to:
- krátka expanzná zbraň- revolver maďarského výrobcu značky Keserű Művek Fegyvergyár mod. Viper
2,5, kalibru 9mm R Blanc, výrobné číslo H.,
- krátka opakovacia zbraň- plynový revolver nemeckého výrobcu zn. Umarex (Nemecko), model Colt
Python 357, kalibru 4,5 mm BBs/ 4,5 mm Diabolo, výrobné číslo XXXXXXXX,
- krátka expanzná zbraň- samonabíjacia pištoľ tureckej výroby zn. Ekol- Voltran.
- viackomorový, expanzný tlmič hluku výstrelu s vonkajším priemerom cca 39mm obalený páskou, s
minimálnym priemerom vnútornej diery pre strelu 10mm a celkovou dĺžkou tlmiča 185 mm
- krátku opakovaciu strelnú zbraň - podomácky upravený revolver tureckého výrobcu zn. Atak Arms Ltd.,
model Zoraki Streamer RI, výrobné číslo XXXX-XXXXXX, pôvodne kalibru 4mm Randz Coutre, ktorý bol
upravený na kaliber 22 Long Rifle s obrúseným a začierneným výrobným číslom s označením výrobcu
a českej obchodnej firmy JGS Trade s.r.o.,
- značne skorodovanú krátku strelnú palnú zbraň - samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby zn. Walther
mod. P38, výrobcu - Mauser Werke a.G. Oberndorf, kalibru 9mm Luger, výrobné číslo XXXXX.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného poriadku zamietá návrh prokurátora na zhabanie vecí:

- 2 mačety,
- taška GUESS,
- airsoftová pištoľ.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta (ďalej len okresný súd) rozsudkom zo 16. decembra 2022, č. k. 5T/42/2022-787, uznal obžalovaného A. B. (ďalej len obžalovaný) v bode 1/ z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) účinného do 30. apríla 2022 a v bode 2/ a 3/ z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., v bode 4/ zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2, písm. c) Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1/ si na doposiaľ nezistenom mieste neoprávnene zadovážil väčšie množstvo psychotropných látok - metamfetamínu a MDMA (extázu) a do 17.35 hod. dňa 8.12.2021 tieto neoprávnene prechovával v motorovom vozidle zn. Audi A4, čiernej farby, EČ C., v ktorom bola dňa 8.12.2021 vykonaná prehliadka v obci F. G. na parkovisku OD Jednota, pri ktorej okrem iného bola zo zeme pod sedadlom spolujazdca zaistená čierna látková ľadvinka zn. LACOSTE označená ako stopa č. 16 s obsahom: 2ks igelitových sáčkov s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 64,973g a ružovej kryštalickej látky s hmotnosťou 40,083g, 4 ks tabliet žltej farby trojuholníkového tvaru s hmotnosťou 1428mg, voľne vysypaný biely kryštalický materiál s hmotnosťou 129mg, 4ks žlté trojuholníkové tabletky s hmotnosťou 2154mg, plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 664mg, plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 992mg a plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 29,816mg, pričom bolo zistené, že v stope č. 16 sa nachádzal

- metamfetamín s hmotnosťou 40,083g, s priemernou koncentráciou 35,5 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúce 14229 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 401 dávok drogy na obvykle jednorazové použitie,
- metamfetamín s hmotnosťou 64,973g, s priemernou koncentráciou 35,2 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúce 22870 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 650 dávok drogy na obvykle jednorazové použitie,
- 4ks žlté tabletky s hmotnosťou 1428 mg v ktorých bola zistená prítomnosť účinnej látky 3,4
- metyléndioxymetamfetamín (MDMA) o priemernej koncentrácii 41,3 % hmotnostných MDMA, obsahujúce 147 mg MDMA na tabletu, čo možno považovať za 4 dávky drogy na obvykle jednorazové použitie,
- metamfetamín s hmotnosťou 129 mg, s priemernou koncentráciou 76,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 98 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať minimálne za 2 dávky drogy na obvykle jednorazové použitie,
- 4ks žlté tabletky s hmotnosťou 2154 mg v ktorých bola zistená prítomnosť účinnej látky 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) o priemernej koncentrácii 41,3 % hmotnostných, obsahujúce 890 mg MDMA, čo možno považovať za 6 dávok drogy na obvykle jednorazové použitie,
- metamfetamín s hmotnosťou 664 mg, s priemernou koncentráciou 64,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúce 431 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 7 dávok drogy na obvykle jednorazové použitie,
- metamfetamín s hmotnosťou 992 mg, s priemernou koncentráciou 47,3 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúce 469 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 10 dávok drogy na obvykle jednorazové použitie,
- metamfetamín s hmotnosťou 29,816 g, s priemernou koncentráciou 76,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúce 22929 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za minimálne 299 dávok drogy na obvykle jednorazové použitie, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a MDMA je zaradené do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a hodnota týchto drog by bola na čiernom trhu v 4. štvrtroku 2021 v Trnavskom kraji minimálne 7.596,12,-Eur na

základe odborného vyjadrenia národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály pod č. PPZ-NKA-PDC-3-163/2022-PZ

2/ od presne nezisteného dňa si zadovážil a následne do 17.35 hod. dňa 8.12.2021 držal bez povolenia strelné zbrane a strelivo, ktoré boli počas prehladky osobného motorového vozidla zn. Audi A4, čiernej farby, EČ C. dňa 8.12.2021 zaistené, a to

- podomácky upravenú krátku palnú zbraň (podomácka výmena hlavne)-samonabíjacia pištoľ českej značky ČZ vzor 50 kalibru 7,65 mm Browning výrobné číslo D. (záver, hlavňová objímka) s príslušným zásobníkom a 9 ks nábojov kalibru 7,65 Browning, streľby schopnú, v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A, t.j. zakázaná zbraň a náboje, streľbyschopné, pričom sú strelivom ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz (zaistené ako stopa č. 6)

- podomácky upravenú samočinnú dlhú palnú zbraň - Samopal vzor 58 kalibru 7,62x39 s odstráneným výrobným číslom, podomácky vymenená hlavň za „ostrú“, čím sa zbraň stala streľbyschopná, v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A, t.j. zakázaná zbraň (zaistená ako stopa č. 28)

- 4 ks zásobníkov do zbrane Samopal vzor 58 s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, v ktorých sa nachádzalo celkom 111 ks nábojov kalibru 7,62x39, streľby schopné, pričom sú strelivom, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz (zaistené ako stopa č. 29), pričom obvinený nespĺňal podmienky na ich nadobudnutie a držbu,

3/ od presne nezisteného dňa si zadovážil a následne do dňa 9.12.2021 vo svojom obydli v F. G. F. X v byte č. XX na 1. poschodí držal bez povolenia strelné zbrane, komponent strelnej zbrane a strelivo, a to:

- viackomorový, expanzný tlmič hluku výstrelu s vonkajším priemerom cca 39mm obalený páskou, s minimálnym priemerom vnútornej diery pre strelu 10mm a celkovou dĺžkou tlmiča 185mm, ktorý už bol použitý pri streľbe, a z technického hľadiska v zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zakázaný doplnok zbrane (stopa č. 1),

- krátku opakovaciu strelnú zbraň - podomácky upravený revolver tureckého výrobcu zn. Atak Arms Ltd., model Zoraki Streamer RI, výrobné číslo XXXX-XXXXXX, pôvodne kalibru 4mm Randz Coutre, ktorý bol upravený na kaliber 22 Long Rifle s obrúseným a začierneným výrobným číslom s označením výrobcu a českej obchodnej firmy JGS Trade s.r.o., ktorá je streľbyschopná, pričom vzhľadom na odstránenie výrobných čísiel zo zbrane a jej úpravu, z technického hľadiska podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A, t.j. zakázaná zbraň, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť (stopa č. 4),

- 1 ks náboj s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle od nemeckého výrobcu streliva zn. Rheinische Westfälische Sprengstoff, ktorý sa nachádzal v nábojovom valci revolvera zn. Atak Arms Ltd., model Zoraki Streamer RI, výrobné číslo XXXX-XXXXXX, a v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení uvedený náboj môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie, alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz (stopa č. 4),

- značne skorodovanú krátku strelnú palnú zbraň - samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby zn. Walther mod. P38, výrobcu - Mauser Werke a.G. Oberndorf, kalibru 9mm Luger, výrobné číslo XXXXX, a z technického hľadiska podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ide o zbraň kategórie B, t.j. zbraň ktorej držanie a nosenie podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti (stopa č. 7), pričom obvinený nespĺňal podmienky na ich nadobudnutie a držbu,

4/ dňa 08.12.2021 v čase o 13,30 hod. zastavil motorové vozidlo zn. Audi A4, čiernej farby, EČ C., ktoré riadil pred obytným domom č. XXX na ulici I. v obci F. G., kde bol oslovený príslušníkom kriminálnej polície, ktorý mu preukazoval príslušnosť polície ústnym vyhlásením: „POLÍCIA“, načo sa dal s vozidlom z miesta na útek cez priľahlé parkovisko, kde poškodil zadné kolesá, disky a zadný nárazník tam odparkovaného motorového vozidla zn. Volkswagen Jetta, čiernej farby, ev. č. C., ktorého vlastníkom je J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXX, pričom sa takto dostal na príjazdovú cestu, po ktorej pokračoval v smere na hlavnú cestu, kde na tam odstavenom služobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed, šedej farby, ev. č. G., vlastníkom ktorého je Ministerstvo vnútra, Krajské riaditeľstvo PZ Bratislava, Špitálska 2211/14 poškodil pravý zadný blatník a svetlo, pokračoval veľkou rýchlosťou v jazde po príjazdovej ceste, kde bol ústnym vyhlásením „POLÍCIA“ a vystretou ľavou rukou s otvorenou dlaňou vyzvaný príslušníkom kriminálnej polície L. M. N., aby zastavil, načo túto výzvu ignoroval, vozidlo,

ktoré riadil nasmeroval na tam stojaceho príslušníka kriminálnej polície, ktorý ustupoval vzad na jeho pravú stranu od cesty k trávnatému porastu a ktorý ho zastavoval hrozbou zbrane a výstrelmi na prednú časť motorového vozidla, pričom týmto vozidlom vyšiel až na ľavý obrubník príjazdovej cesty tak, že bezprostredne ohrozil príslušníka kriminálnej polície, ktorý musel odskočiť na betónový podstavec pri elektrickej rozvodni, vozidlom z časti prešiel cez trávnatý porast, poškodil dopravné značenie, ktoré vozidlo sa stočilo do ľavej strany na parkovisko OD Jednota, kde narazil na tam odparkované motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, bielej farby, ev. č. C. O., ktorého vlastníkom je M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, kde poškodil celú ľavú stranu motorového vozidla, z vozidla vystúpil a z miesta ušiel, čím spôsobil škodu poškodením vozidiel vo výške 14.708,50 eur, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že má rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: 31T/75/2019 zo dňa 13.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2020 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky v trvaní od 13.5.2020 do 13.05.2022 a rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn.: 1T/103/2016 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2020 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 rokov v trvaní od 27.05.2020 do 27.5.2024, pričom obe rozhodnutia osobne prevzal,

2. Okresný súd za to obžalovanému uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:

podomácky upravenú krátku palnú zbraň (podomácka výmena hlavne) samonabíjacia pištoľ českej značky ČZ vzor 50 kalibru 7,65 mm Browning výrobné číslo D. (záver, hlavňová objímka) s príslušným zásobníkom a 6 ks nábojov kalibru 7,65 Browning,

podomácky upravenú samočinnú dlhú palnú zbraň Samopal vzor 58 kalibru 7,62x39 s odstráneným výrobným číslom, podomácky vymenená hlaveň za „ostrú“,

4 ks zásobníkov do zbrane Samopal vzor 58 s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, 90 ks nábojov kalibru 7,62x39,

viackomorový, expanzný tmič hluku výstrelu s vonkajším priemerom cca 39mm obalený páskou, s minimálnym priemerom vnútornej diery pre strelu 10mm a celkovou dĺžkou tmiča 185 mm,

krátku opakovaciu strelnú zbraň podomácky upravený revolver tureckého výrobcu zn. Atak Arms Ltd., model Zoraki Streamer RI, výrobné číslo XXXX XXXXXX, pôvodne kalibru 4mm Ra ndz Coutre, ktorý bol upravený na kaliber 22 B. P. s obrúseným a začierneným výrobným číslom s označením výrobcu a českej obchodnej firmy JGS Trade s.r.o.,

značne skorodovanú krátku strelnú palnú zbraň samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby zn. Walther mod. P38, výrobcu Mauser Werke a.G. Oberndorf, kalibru 9mm Luger, výrobné číslo XXXXX,

digitálna váha

taška LACOSTE

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vo výmere 4 (štyri) roky a podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

3. Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. okresný súd zhabal nasledovné veci:

krátka expanzná zbraň revolver maďarského výrobcu značky Keserú Múvek Fegyvergyár mod. Viper 2,5, kalibru 9mm R Blanc, výrobné číslo H. XXXXXXXX,

krátka opakovacia zbraň plynový revolver nemeckého výrobcu zn. Umarex (nemecko), model Colt Python 357, kalibru 4,5 mm BBs/ 4,5 mm Diabolo, výrobné číslo XXXXXXXX,

krátka expanzná zbraň samonabíjacia pištoľ tureckej výroby zn. H. K..

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát.

4. Podľa § 289 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh prokurátora na zhabanie vecí:

2 mačety,

taška GUESS,

airsoftová pištoľ

5. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť náhradu škody v sume vo výške 7 000,-€ poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko F. G. F. XX, F. G. a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu uložil povinnosť zaplatiť náhradu škody v sume vo výške 1.190,41 € poškodenému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866.

6. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor vzdal práva na podanie odvolania a obžalovaný zahlásil odvolanie priamo do zápisnice.

7. Zahlásené odvolanie odôvodnil obžalovaný vlastnoručným písomným podaním doručeným okresnému súdu 3. januára 2023.

7.1. Obžalovaný namietal, že okresný súd sa nesprávne vysporiadal s dôkaznou situáciou, nakoľko prípravné konanie a aj hlavné pojednávania boli vedené jednosmerne v jeho neprospech. V prvom rade sa chcel vyjadriť k streľbe, drogám a zbraňam, ktoré boli nájdené v Audi A4. Keď sa vrátil zo stretnutia s L. K. a I. k obytnému domu č. X na parkovisko, všimol si L. ľadvinku pri sedadle spolujazdca, ktorú následne zdvihol a pozrel sa do nej. Otvoril predný zips, v ktorom bola zbraň (v tej chvíli nevedel, že je ostrá) položil si ju na kolená. Následne otvoril zadný zips, kde bolo veľa sáčkou, jeden alebo dva odtiaľ povytiahol a videl v nich biele kamene. Následne zips zavrel a položil na sedadlo spolujazdca. Stery na jeho rukách pripisuje tomu, že podľa obžaloby bol v ľadvinke voľne nasýpaný pervitín, teda sa mohol cez sáčky alebo zbraň preniesť na jeho ruku. Toto korešponduje aj s dôkazmi. Jeho DNA sa našla len na vonkajšej časti pištole, ani na zásobníku ani na nábojoch nebola. Taktiež sa jeho DNA našla len na dvoch sáčkoch v zadnom vaku ľadvinky. Bol toho názoru, že by musela byť nájdená DNA na každom jednom sáčku s drogami, ktoré boli v ľadvinke, ale boli tam nájdené aj iné DNA stopy, ktoré neboli skúmané, komu patria.

7.2. Ďalej uviedol, že potom ako E. začal trieskať na okno auta a on sa na neho pozrel, tak odskočil od auta a kričal „zbraň“. Q., ktorý stál za autom nesprávne vyhodnotil situáciu, spanikáril (možno si myslel, že zbraňou ohrozuje E.) a otvoril paľbu na auto Audi A4, vtedy strelil aj do zadného okna). Po tých výstreloch dostal panický strach o život, začal z miesta unikať. Nevedel, že sú policajti. Unikal z miesta, pretože po ňom strieľali a nie kvôli veciam, ktoré boli v aute. Z obhliadky miesta činu je jasné, že na zadnom okne je balistická stopa - diera po guľke. Okresný súd nemôže pripisovať poškodenie okna jazde, ako narážal do áut.

7.3. K útoku na vozidlo VČ uviedol, že zo zápisnice z 2. septembra 2022, kde svedok E. pod prísahou uviedol, že pri prenasledovaní vozidla Audi A4 videl, že vozidlo vošlo do zákruty a potom počul výzvy a streľbu argumentoval, že zákruta po asi 20 metroch, na konci zákruty bola tabuľa, pri ktorej Audi A4 dostalo šmyk a nabralo tú tabuľu. Trafostanica pri ktorej mal stáť N. je asi v strede tej zákruty (potvrdené svedeckou výpoveďou A.). N. vypovedá, že vystrelil 10 krát na prednú časť Audi A4, a potom auto narazilo do obrubníku a následne do značky, ktorá bola na konci zákruty. Z toho vyplýva, že N. mal čas v zákrute, ktorá má 20 metrov zdvihnúť ruku a zakričať „stoj“, vystreliť 10 krát na prednú časť auta, ktoré sa podľa jeho slov na neho rútilo veľkou rýchlosťou, a to ešte predtým ako to auto nabehlo na obrubník a narazilo do tabule na konci zákruty bez toho, aby bola čo i len jedna nábojnica nájdená v okolí, kde tvrdí, že stál. Je to nemožné.

7.4. K výpovedi K. R. uviedol, že bola vypočutá pred vznesením obvinenia vyšetrovateľom ORPZ Galanta bez prítomnosti advokáta (svedok musí byť pred výsluchom riadne a zrozumiteľne poučený o právach a povinnostiach a nestačí dať iba podpísať papier). Nebola riadne poučená, keďže sama spontánne na hlavnom pojednávaní 2. septembra 2022 uviedla, že keď chcela odmietnuť vypovedať vyšetrovateľ jej povedal, že u nich to tak nechodí a vypovedať musí, čiže je tá výpoveď nezákonná.

7.5. Tiež zotrval na tom, že domová prehliadka bola nezákonná a hlavné pojednávanie 2. septembra 2022 bolo zmarené, čo je zjavné zo zápisnice. Upozorňuje tiež na závažné pochybenia vyšetrovateľa pri úkonoch. Bolo niekoľkokrát porušené jeho právo na obhajobu v prípravnom konaní. Pri obzvlášť závažnom zločine sa obhajca nemôže dať zastúpiť koncipientom ani keď s tým obvinený súhlasí. M. D. S. je koncipientom JUDr. Jána Foltána. Upozorňuje na svoje výsluchy v pozícii obvineného 19. apríla 2022 a 17. mája 2022, na ktorých bol prítomný M. D. S.. Pri výsluchu R. 13. apríla 2022 prítomný M. D. S.. Záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu 13. apríla 2022 podpísaný M. D. S.. Zápisnica o vrátení vecí 17. mája 2022 M. D. S.. Vyrozumenie o termíne preštudovania spisu je napísané: prevzal JUDr. Ján Foltán ale podpísaný je tam M. D. S.. Pri výsluchoch E., Q. N. je písané JUDr. Ján Foltán, ale jeho podpisy tam nie sú. Vyšetrovateľ vykonával tieto úkony napriek tomu, že vedel, že sú nezákonné, porušil niekoľkokrát právo na obhajobu. Vyšetrovateľ môže získavať dôkazy len zákonným spôsobom.

7.6. Dokonca aj JUDr. Róbert Čibrik, ktorý mu bol súdom pridelený ako náhradný obhajca na pojednávanie 16. decembra 2022 poveril jeho koncipientku 29. novembra 2022 o nahliadnutie do spisu, teda on spis ani nevidel, napriek tomu ho obhajoval. V tom čase síce mal zvoleného obhajcu JUDr. Gabriela Bartalosa, ktorý na úkone nemohol byť a žiadal odročenie. Tým bolo tiež porušené jeho právo na obhajobu. Z týchto vecí jasne vyplýva, že dôkazy v prípravnom konaní boli získavané nezákonne a bolo porušované jeho právo na obhajobu. Svedkovia, ktorých navrhoval boli ignorovaní.

7.7. Okresný súd neveril svedkovi I. preto, že ho pozná 5 rokov. Poznajú sa síce od 2017 ale odvtedy ho stretol až 8. decembra 2021 na poľnej ceste s K.. Nie sú kamaráti, poznajú sa len z videnia. Nebol s ním v kontakte, keďže bol od začiatku roka 2018 vo výkone trestu v Nemecku a následne na Slovensku. K. používal rukavice alebo dezinfekčný prostriedok, nakoľko v tom čase bol Covid.

8. Obžalovaný odvolanie odôvodnil aj prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Gabriela Bartalosa písomným podaním doručeným okresnému súdu 24. januára 2023.

8.1. Opakovane namietal porušenie práva na obhajobu, nezákonne získané dôkazy, dôkazy vykonané spôsobom odporujúcim zákonu ako aj nedostatočné zistenie skutkového stavu veci. Namietal prítomnosť koncipienta na výsluchu 19. apríla 2022, ktorý sa ho zúčastnil na predmetnom procesnom úkone na základe substitučnej plnej moci, to je v rozpore s ust. § 36 ods. 2 písm. a) Tr. por. Dozorujúci prokurátor na uvedenú nezákonnosť reflektoval vydaním záväzného pokynu 5. mája 2022 (č. I. 370 spisu), ktorým uložil vyšetrovateľovi opätovne vykonať výsluch, z dôvodu, že pri výsluchu bol prítomný advokátsky koncipient, pričom v danom konaní bol ako obvinený stíhaný pre skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin a v danom prípade sa nemôže obhajca dať zastúpiť advokátskym koncipientom. Vyšetrovateľ PZ výsluch jeho ako obvineného 17. mája 2022 vykonal v rozpore so záväzným pokynom dozorujúceho prokurátora z 5. mája 2022 a v rozpore s § 36 ods. 2 písm. a) Tr. por., nakoľko aj tento procesný úkon bol vykonaný za prítomnosti advokátskeho koncipienta. Výsluchy z 19. apríla 2022 a 17. mája 2022 sú pre závažné a opakované porušenie § 36 ods. 2 písm. a) Tr. por. nezákonnými dôkazmi, ktorých ďalšia procesná použiteľnosť je preto absolútne vylúčená. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že zápisnica o jeho výsluchu zo 17. mája 2022 bola na hlavnom pojednávaní konanom 13. júla 2022 na návrh prokurátora prečítaná, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil právo nevyповедаť. Takýto postup však nie je možné označiť za zákonne súladný, nakoľko jeho skorší výsluch v procesnom postavení obvineného zo 17. mája 2022 nebol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku.

8.2. Ďalším procesným úkonom, ktorý bol vykonaný v rozpore s ust. § 36 ods. 2 pís. a) Tr. por. je výsluch svedkyne R. z 13. apríla 2022, keďže tento bol vykonaný za prítomnosti advokátskeho koncipienta. Aj v súvislosti s ďalším výsluchom svedkyne R. z 9. decembra 2021 je možné vysloviť dôvodné pochybnosti o zákonnosti predmetného procesného úkonu. Svedkyňa bola vypočutá ešte pred vznesením obvinenia napriek tomu, že sa v danom prípade nejednalo o neodkladný ani neopakovateľný úkon, resp. výsluch, ktorý by bol zásadným spôsobom potrebný orgánom činným v trestnom konaní k potvrdeniu dôvodnosti väzobného stíhania. Z predmetnej zápisnice o výsluchu svedkyne z 9. decembra 2021 vyplýva, že svedkyňa mala byť vypočutá vo veci „Nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a iné“. Zo zápisnice však nie je možné zistiť, čo mal vyšetrovateľ PZ na mysli pod pojmom „iné“, nakoľko to zo zápisnice absolútne nevyplýva. Je možné konštatovať, že také strohé vysvetlenie k predmetu výsluchu je nepostačujúce, vyšetrovateľ PZ mal svedkyňu vysvetliť, že bude vypočutá vo veci trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., zo spáchania ktorého je dôvodne podozrivý on jej priateľ a otec ich spoločného dieťaťa, ktorý mal neoprávnene prechovávať strelné zbrane a strelivo jednak v motorovom vozidle Audi A4, ako aj v byte nachádzajúcom sa v F. G.. V tomto duchu mal vyšetrovateľ PZ poučiť svedkyňu aj o práve odmietnuť vypovedať a následne jej vyjadrenie zaprotokolovať do zápisnice v takej podobe, aby z neho bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že svedkyňa svoje právo odmietnuť využíva, nakoľko podozrivým je jej priateľ a otec ich spoločného dieťaťa, resp. či svoje právo nevyužíva a vo veci bude vypovedať napriek tomu, že podozrivým je jej priateľ a otec ich spoločného dieťaťa. Po preskúmaní obsahu zápisnice o výsluchu svedkyne R. ostáva záhadou, k akým skutočnostiam mala byť menovaná vypočutá, nakoľko vyšetrovateľ PZ svedkyňu nepoložil čo i len jednu relevantnú otázku týkajúcu sa deklarovanému predmetu výsluchu, t.j. k prechovávaniu a držbe zbraní. Z výsluchu je navyše zrejmé, že svedkyňa nebola riadne poučená o predmete výsluchu, v opačnom prípade by sa k tomu určite vyjadrila a uviedla, či má vedomosti o tom, či prechovával a držal zbrane a strelivo alebo nie. Svedkyňa R. na hlavnom pojednávaní konanom 2. septembra 2022 uviedla, že „policajti ju pred výsluchom na polícii nepoučili o práve odmietnuť vypovedať. Ja som sa prvá pýtala, či môžem odmietnuť vypovedať na čo mi policajt povedal, že u nich to takto nechodí, ale potom som vypovedala a zápisnicu som aj vlastnoručne podpísala.“ Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že ani výsluch svedkyne z 9. decembra 2021 nebol vykonaný zákonne súladným spôsobom, preto ani postup podľa § 263 ods. 3 Tr. por. t. j. čítanie predmetnej zápisnice na hlavnom pojednávaní 2. septembra 2022 nie je možné považovať za zákonne vykonaný dôkaz.

8.3. Aj preštudovanie spisového materiálu obvineným v zmysle ust. § 208 Tr. por. bolo vykonané nezákonne, v rozpore s ust. § 36 ods. 2 písm. a) Tr. por., za prítomnosti advokátskeho koncipienta. V zázname o preštudovaní spisového materiálu na č. I. 447 spisu je zachytené aj rozhodnutie vyšetrovateľa PZ o návrhu obvineného na doplnenie dokazovania zo 17. mája 2022, ktoré nie je riadne odôvodnené a vykazuje znaky svojvôle. Rozhodnutie o odmietnutí návrhu na doplnenie dokazovania zo strany orgánov činných v trestnom konaní ako aj súdu musí byť stručne, logicky a zrozumiteľne zdôvodnené, a to pri dodržaní zásady uvedenej v § 2 ods. 10 Tr. por. Odmietnutie návrhu na doplnenie dokazovania

s odôvodnením, že „Vaše návrhy podané dňa 17.05.2022 v zápisnici o výsluchu obv. beriem na vedomie avšak vzhľadom na vykonané dokazovanie ich neakceptujem“ je prejavom absolútnej svojvôle a porušením práva na obhajobu a na spravodlivý proces. Vyšetrovateľ PZ sa mal vysporiadať s každým jedným návrhom na doplnenie dokazovania a samostatne ku každému uviesť dôvod, pre ktorý vykonanie návrhu odmieta. Dňa 24. mája 2022 pri preštudovaní spisového materiálu predložil vyšetrovateľovi PZ aj písomný návrh na doplnenie dokazovania (ktorý bol čiastočne totožný s návrhom zo 17. mája 2022). O predmetnom návrhu rozhodol prokurátor pred podaním obžaloby dňa 26. mája 2022 tak, že písomne podaný návrh z 24. mája 2022 je totožný s návrhom zo 17. mája 2022, „ktorý bol vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave ako nedôvodný zamietnutý, preto ho z rovnakého dôvodu ako nedôvodný zamietam“. Keďže prokurátor vo svojom rozhodnutí o písomnom návrhu na doplnenie dokazovania poukázal na prípis vyšetrovateľa PZ, ktorým tento bez akéhokoľvek odôvodnenia odmietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania.

8.4. Prvky svojvôle a arbitrárnosti sú badateľné aj v rozhodnutí prokurátora o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 29. marca 2022, kedy na argument obhajoby, že domová prehliadka je nezákonná, nakoľko nebýval v byte č. XX, ale v byte č. XX (a príkaz na domovú prehliadku bol vydaný na byt č. XX), uviedol, len toľko, že túto obranu považuje za účelovú. Uvedený spôsob vybavenia sťažnostnej argumentácie, najmä bez jej preverenia, je absolútne neprijateľný, a navyše spôsobuje arbitrárnosť vydaného rozhodnutia. Prokurátor nielenže nepreveril tvrdenia obhajoby v tomto smere, ale zároveň nedôvodne zamietol aj návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedka T. N., a to napriek tomu, že tento podľa úradného záznamu vyšetrovateľa na č. I. 103 spisu potvrdil obhajobu, teda že on ako obvinený býval v byte č. XX, ktorého vlastníkom je spoločnosť Slogan s.r.o., a nie v byte č. XX, na ktorý bol vydaný príkaz na prehliadku. Takéto porušenie povinnosti prokurátora vyplývajúce zo zásady uvedenej v ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a následné bezdôvodné odmietnutie návrhu na doplnenie dokazovania bez akéhokoľvek odôvodnenia je závažným porušením práva obvineného na obhajobu a na spravodlivé konanie. Pochybnosti ohľadne zákonnosti vykonania domovej prehliadky neboli odstránené ani v konaní pred súdom, napriek skutočnosti, že okresný súd vykonal výsluch svedka N., ktorý potvrdil, že býval v byte č. XX vo vlastníctve spoločnosti Slogan, s.r.o., spoločníkom ktorej je jeho (teraz už bývalá) priateľka R. D.. Okresný súd však tvrdeniam svedka neuveril a navyše návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne N. U., vlastníka bytu č. XX odmietol s odôvodnením, že výsluch svedka nebol navrhnutý bez meškania po doručení výzvy, a ide o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie, keďže svedok nebol priamo pri domovej prehliadke. S takýmto odôvodnením nesúhlasil, nakoľko svedkyňa by ako majiteľka bytu č. XX mohla jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností potvrdiť alebo vyvrátiť, či tam býval v jej byte a či byt, v ktorom bola vykonaná domová prehliadka je bytom č. XX alebo č. XX. Navyše okresný súd odmietol vykonať dôkaz listom vlastníctva č. XXXX, s odôvodnením, že nebol navrhnutý bez meškania po doručení výzvy, a keďže uvedený dôkaz obsahuje výslovný nápis, že nie je určený na právne účely, a teda ho nemožno vykonať. Uvedený argument okresného súdu je absolútne neprijateľný až absurdný, keďže v prípade ak pripustíme správnosť tohto argumentu, zrazu zistíme, že príkaz na domovú prehliadku vydaný s najväčšou pravdepodobnosťou na základe takéhoto listu vlastníctva, je nezákonný a tým sú nezákonné aj všetky dôkazy získané na základe vykonanej domovej prehliadky. Zrejme aj z týchto dôvodov okresný súd odmietol vykonať dôkaz pripojením spisu o domovej prehliadke, aby nemusel skonštatovať nezákonnosť príkazu na domovú prehliadku. Je potrebné pripomenúť, že používanie takéhoto listu vlastníctva (získaného z verejne dostupného internetového portálu katastra nehnuteľností) je v trestnom konaní bežnou a súdmi akceptovanou praxou.

8.5. Pri vykonaní domovej prehliadky došlo k porušeniu ustanovenia § 100 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého príkaz na domovú prehliadku musí byť doručený vlastníčkovi alebo užívateľovi obydlia pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu. Doručienka potvrdzujúca splnenie tejto zákonnej povinnosti zo súdom predloženej kópie spisového materiálu absentuje. Absencia doručienky o prevzatí príkazu na domovú prehliadku nasvedčuje tomu, že svedkyňa N. U., majiteľka bytu č. XX, nebola pred vykonaním (a zrejme ani po vykonaní) domovej prehliadky kontaktovaná príslušníkmi PZ vykonávajúcimi domovú prehliadku. Je otázne, akým spôsobom sa dostali príslušníci PZ do bytu pri domovej prehliadke a odkiaľ mohli mať kľúče k uvedenej nehnuteľnosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že domová prehliadka bola vykonaná viac ako 24 hodín po jeho zadržaní, pričom nehnuteľnosť nikto nestrážil a nemonitoroval. Výsluchom svedka Q. R. (prítomný pri domovej prehliadke ako nezúčastnená osoba) by mohli byť objasnené práve vyššie nastolené otázky, majúce zásadný vplyv na skutkový stav veci ako aj na posúdenie zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní, ktoré nie je možné zistiť zo zápisnice o vykonaní úkonu. Bol toho názoru, že okresný súd nemal objektívny a ani právne relevantný dôvod, aby výpovedi svedka N. neuveril, nakoľko vykonaným

dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali nepravdivosti jeho výpovede. Ohľadne argumentácie okresného súdu, že pre domovú prehliadku je rozhodujúci faktický stav, a nie právny, považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade, byt č. XX, ako aj byt č. XX je riadne zapísaný na príslušnom liste vlastníctva, preto je absolútne neprípustné, aby orgány činné v trestnom konaní vykonali domovú prehliadku v inom byte ako je uvedené v príkaze na domovú prehliadku. Takýto prípadný postup orgánov činných v trestnom konaní by bol absolútne nezákonný tak, ako aj dôkazy získané na základe takto vykonanej domovej prehliadky.

8.6. Na rečnícku otázku okresného súdu na str. 30 napadnutého rozsudku, že či bolo manipulované s papierovým štítkom označujúcim číslo príslušného bytu a aká osoba by mala k tomu motiváciu, bude možné jednoznačne odpovedať po vykonaní výsluchu N. U., vlastníka bytu č. XX. Bez vykonania uvedeného procesného úkonu nie je možné spoľahlivo určiť, či domová prehliadka vykonaná v prípravnom konaní bola zákonná, t. j. či bola realizovaná v byte uvedenom v príkaze súdu alebo v byte č. XX, ako to tvrdí obžalovaný a svedok N.. Je nepochopiteľné, že orgány činné v trestnom konaní (a to ani vyšetrovateľ, ani prokurátor) túto obhajobu nepreverili, a to napriek tomu, že sa jedná o závažné tvrdenie majúce zásadný vplyv na dokazovanie a na posúdenie zákonnosti dôkazov získaných počas domovej prehliadky. Orgány činné v trestnom konaní by vykonaním výsluchu svedkyne N. E. mohli jeho tvrdenia jednoducho vyvrátiť, resp. potvrdiť.

8.7. Žiadnym doposiaľ zabezpečeným dôkazom nebola vyvrátená ani obhajoba v tom smere, že veci nájdené pri domovej prehliadke patrili inej osobe, t. j. K., keďže nebol vypočutý. V predmetnom byte býval aj K.. Pravdivosti tvrdenia nasvedčuje aj skutočnosť, že na veciach zaistených pri domovej prehliadke neboli nájdené ani odtlačky a ani jeho DNA (obžalovaného). Z písomnej žiadosti M. I. na č. I. 658 spisu (vlastníka motorového vozidla Audi A4), okrem iného vyplýva, že má vedomosti o tom, že predmetné vozidlo bolo zverené K. zo E. (s prezývkou E.), ktorý mal bývať niekde v obci F. G.. Z uvedenej skutočnosti vyplýva potreba vykonania výsluchu uvedeného svedka. Zastáva názor, že výsledky vykonaného dokazovania bez realizovania výsluchu svedkyne N. U., svedka L. K. a M. I. neposkytujú spoľahlivý podklad pre vyslovenie viny obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v bode 3/ napadnutého rozsudku. Vykonanie výsluchu L. K. je nevyhnutne potrebné aj pre náležité objasnenie skutkového stavu veci vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 1/ ako aj v bode 2/ obžaloby, keďže podľa jeho tvrdenia, čierna látková ľadvinka ako aj zbrane zaistené v motorovom vozidle patrili L. K..

8.8. Vo svojej výpovedi podrobne vysvetlil okolnosti, za ktorých došlo dňa 8. decembra 2021 k stretnutiu s L. K., ktorý na predmetné stretnutie došiel aj s ľadvinkou, ktorú mal prevesenú cez krk. Pri tomto stretnutí uviedol K., že do 12. decembra 2021 musia vypratať byt, ktorý obaja užívali. Dohodli sa tak, že mu nahádže všetky veci do auta, a potom mu auto prinesie. K. z auta vystúpil, avšak svoju ľadvinku zabudol v aute. Vrátil sa na parkovisko pred svoj byt, pozrel sa do ľadvinky, v ktorej videl nejaké drogy a jednu pištoľ, ktorú z ľadvinky vybral a položil na svoje kolená. Chcel zavolať K., že tam zabudol ľadvinku, avšak vtedy už na okno auta niekto začal trieskať a keď sa pozrel z auta, hneď počul výstrely a jedna guľka prešla aj cez zadné okno. Nevedel čo sa stalo, dal si dole hlavu a chcel z miesta ujsť, keďže na neho sústavné strieľali. Len stúpil na plyn a unikol z parkoviska. Ani nepozeral akým smerom ide. Celý ten čas mal dole hlavu, aby ho nepostrelili. Počul len krik, že vystúp, avšak mal strach a chcel ujsť, pretože mal nepriateľov, a preto sa snažil ujsť. Keby vedel, že sú to policajti, tak by sa s nimi normálne bavil. Vie, že ako unikol, tak narazil do nejakých vozidiel, ale rozhodne nechcel nikoho zraziť. Ani nikoho nevidel, že by mu stál v ceste. Potom nabúral do jedného vozidla a z miesta rýchlo ušiel pešo a schoval sa do jedného starého rodinného domu. Následne počul výzvu, „policia, poď von“ a on aj išiel, potom bol zadržaný.

8.9. Svedok I. vo svojej výpovedi jednoznačne potvrdil skutočnosti ním uvedené. Podrobne popísal priebeh celého stretnutia, pričom jednoznačne potvrdil, že inkrimovaného dňa videl u K. čiernu ľadvinku, nakoľko kupoval od neho drogy pod U. mostom, pričom K. drogu vybral z priesvitného vrečka uloženého v čiernej ľadvinke. Svedok v predmetnej ľadvinke videl aj nejakú pištoľ ako aj tabletky extázy a viacej pervitínu. Svedok ďalej uviedol, že bol prítomný pri stretnutí K. s ním, kedy K. svoju čiernu ľadvinku zabudol v aute u neho. Zistili to až v E., kedy chceli mu zavolať, avšak on už nedvíhal. Preto sa rozhodli vrátiť sa do F. G., kde pri odbočke za pizzériou smerom na Jednotu uvideli havarovanú Audinu. Keď videli oproti prichádzajúce policajné vozidlo, z miesta odišli. Svedok I. uviedol, že K. bol poriadne nervózny z toho, že ľadvinku zabudol. Okresný súd jeho výpoveď a svedka I. napriek tomu, že sú konzistentné a bez akýchkoľvek rozporov, vyhodnotil ako nevierohodné, jednoznačne v jeho neprospech, a to bez akejkoľvek právne relevantnej argumentácie.

8.10. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov na č. I. 214-217 spisu vyplýva, že v motorovom vozidle Audi bola zaistená ako stopa č. 16 čierna látková ľadvinka zn. LACOSTE s obsahom dvoch sáčkov s tlakovým uzáverom, ktoré obsahujú bielu kryštalickú látku a ružovú kryštalickú látku a 3 ks

tabliet zelenej farby. Vyšetrovateľ PZ za účelom skúmania obsahu čiernej ľadvinky, t. j. 2 igelitových sáčkov s tlakovým uzáverom s obsahom bielej a ružovej kryštalickej látky a 3 ks tabliet zelenej farby pribral 9. decembra 2021 do konania Kriminalistický a expertízny ústav na posúdenie a zodpovedania otázky uvedenej v bode č. 7 predmetného uznesenia, a to „aká látka sa nachádza v zaistenej stope č. 16 (2 sáčky s tlakovým uzáverom s obsahom bielej a ružovej kryštalickej látky nachádzajúcej sa v čiernej látkovej ľadvinke zn. LACOSTE?“

8.11. Zo znaleckého posudku (č. l. 267-270 spisu) z 28. decembra 2021 vyhotoveného na základe vyššie uvedeného uznesenia vyšetrovateľa PZ z 9. decembra 2021 vyplýva, že bolo vykonané skúmanie látok nachádzajúcich sa v zaistenej stope č. 16, kedy v predmetnej ľadvinke počas skúmania okrem vecí uvedených v zápisnici o vykonaní prehliadky a uznesení vyšetrovateľa PZ o príbratí KEÚ do konania bola nájdená navyše 1 tabletková trojuholníková tvaru. Na č. l. 271-274 spisu sa nachádza doplnenie pôvodného znaleckého posudku z 28. decembra 2021, ktoré bolo vykonané až 14. februára 2022 z dôvodu, nakoľko údajne pri skúmaní na Oddelení biológie a genetickej analýzy v stope č. 16 - čiernej taške „LACOSTE“ v bočnom vrecku boli nájdené nasledovné veci:

- vo vrecku voľne vysypaný biely kryštalický materiál s hmotnosťou 129 mg,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce 4 žlté trojuholníkové tablety s vyrazeným logom prekryvujúcich sa písmen M a ich časti s celkovou hmotnosťou 2154 mg,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 664 mg,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 992 mg,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 29,816 g.

Uvedené veci neboli zaistené zákonne súladným spôsobom. Povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní bolo po zaistení čiernej ľadvinky, dôsledne preskúmať jej obsah, všetky veci v nej nájdené riadne zaprotokolovať do zápisnice o úkone a následne o takto zaistených veciach vyhotoviť fotodokumentáciu. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov musí jednoznačne vyplývať, aké veci boli zaistené pri tomto úkone, t. j. musí obsahovať dostatočne presný opis vecí (minimálne čo do druhu a počtu) ktoré umožňujú určiť jej totožnosť. Na neskôr nájdené veci (ktoré neboli zaprotokolované v zápisnici) nie je možné prihliadať ako na zákonné získaný dôkaz. V danom prípade ani z jedného doposiaľ zabezpečeného listinného dôkazu nevyplýva, že by sa veci uvedené v dodatočne vyhotovenom znaleckom posudku v čase vykonania prehliadky nachádzali v čiernej ľadvinke. Táto skutočnosť nevyplýva, ani zo zápisnice o vykonaní prehliadky, ani z uznesenia o príbratí KEÚ, ani z vyhotovenej fotodokumentácie.

8.12. Ďalej namietal, že hodnota zaistených psychotropných látok nebola správne vyčíslená. Z vykonaného znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva že v prípade zaistených psychotropných látok sa jednalo o metamfetamín s prímiesou metylsulfonyletánu (MSM). MSM je bežný výživový doplnok, ktorého držba, resp. prechovávanie nie sú zákonom zakázané a nie je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do skupiny omamných ani psychotropných látok. Pri stanovení hodnoty psychotropných látok nie je možné vychádzať z celkovej hmotnosti zaistenej látky, nakoľko táto obsahuje aj látku MSM, ale je potrebné vychádzať výlučne z hmotnosti absolútneho metamfetamínu v zaistenej látke stanovenej Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ.

8.13. Vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 4/ napadnutého rozsudku uviedol, že vykonané výsluchy príslušníkov PZ sú plné závažných rozporov, na základe ktorých nie je možné ustáliť ani priebeh skutkového deja. Je potrebné poznamenať, že pre posúdenie jeho trestnej zodpovednosti za vyššie uvedený skutok, je prvá časť skutkovej vety, opisujúca jeho únik z parkoviska, výzvy policajtov, streľbu po vozidle, až po poškodenie vozidla KIA Ceed právne irelevantná, nakoľko počas toho úniku nedošlo k žiadnemu útoku na verejného činiteľa. K udalostiam, ktoré sa mali stať po tom, ako so svojim vozidlom narazil do vozidla Kia Ceed a následne pokračoval v jazde, sa okrem poškodeného N. nevedel vyjadriť ani jeden z príslušníkov PZ, nakoľko neboli priamymi svedkami udalosti. Z výsluchu poškodeného N. učineného na hlavnom pojednávaní 2. septembra 2022 vyplýva, že potom, ako svedok vyšiel spoza trafostanice, tak počul zvuky zo strany spoza Jednoty. Z uvedeného dôvodu sa domnieval, že kolegovia ho našli, a preto sa začal presúvať k stredu cesty, kedy vyšiel spoza zákruhy a uvidel Audi, ktorú hľadali. Predmetné vozidlo podľa tvrdenia svedka išlo veľkou rýchlosťou, a kebyže neodskočí, tak ho zrazí. Auto sa blížilo k nemu, avšak nevidel kto je v aute, zdvihol ruku na signál zastavenia a povedal „stoj“ a potom začal strieľať. Mohol vystreliť asi 10 nábojov na prednú časť auta. Z výpovede svedka jednoznačne

vyplýva, že na zastavenie vozidla použil len výzvu „stoj“ avšak príslušnosť k policajnému zboru žiadnym spôsobom, a to ani ústnym vyhlásením „Polícia“ nepreukazoval.

8.14. Nemohol tak predpokladať, že chodec, ktorý sa mu za zákrutou objaví v strede cesty je príslušníkom PZ, keďže proti nemu prvotný policajný zákrok spočívajúci v pokuse o zabránenie jeho úteku a následnej strelby na vozidlo bol vykonaný na inom mieste, odkiaľ sa mu podarilo ujsť. Vystretá ruka spolu s verbálnym prejavom stoj v tejto situácii, je úplne prirodzenou reakciou každého chodca, ktorý sa ocitne v takej situácii, kedy má pocit, že vozidlo, ktoré sa k nemu blíži, ho môže ohroziť. Preto obžalovaný na danom mieste nemohol vedieť, že osoba nachádzajúca sa na vozovke je príslušníkom polície, preto takéto konanie nie je možné minimálne z dôvodu absencie subjektívnej stránky považovať za trestný čin útoku na verejného činiteľa. Z výpovede obžalovaného navyše vyplýva, že nikoho na ceste nevidel, nakoľko počas úteku mal dole hlavu, aby ho nepostrelili, pričom táto skutočnosť vykonaným dokazovaním vyvrátená nebola. Pravdivosti tohto tvrdenia nasvedčuje aj výpoveď poškodeného N., ktorý uviedol, že nevidel, kto sedí vo vozidle. Takže je možné konštatovať, že poškodený ho nemohol vidieť len z dvoch dôvodov. Po prvé preto, lebo tento mal hlavu dole, ako to tvrdí vo svojej výpovedi, alebo ho nevidel preto, nakoľko sa celá udalosť odohrala tak rýchlo, že nestačil na nič reagovať, len odskočiť z jazdnej dráhy vozidla. V opačnom prípade, vychádzajúc z výpovede poškodeného, ktorý mal dostatok času stojac oproti veľkou rýchlosťou prichádzajúcemu vozidlo, tomuto vystretou rukou signalizovať aby sa zastavil, učiniť výzvu „stoj“, ustupovať vzad a navyše vystreliť 10 rán na prednú časť vozidla, musel jednoznačne vidieť aj šoféra. Je absolútne vylúčené, že v situácii kedy sa nečakane (keďže sa poškodený domnieval, že kolegovia už obžalovaného chytili) za zákrutou objaví jeho motorové vozidlo, mohol poškodený zareagovať na vzniknutú situáciu spôsobom, ako to opísal vo svojej výpovedi a navyše vystreliť desať nábojov na vozidlo. Navyše z nepochopiteľných dôvodov na mieste odkiaľ mal poškodený vystreliť 10 nábojov, nebola nájdená ani jedna nábojnica.

8.15. V čase vykonávania policajného zákroku bol podozrivý len z krádeže motorového vozidla, preto policajný zákrok spočívajúci v bezhlavom strieľaní, kedy niekoľko výstrelov smerovalo na zadné okno vozidla vo výške jeho hlavy, bol jednoznačne neprimeraný. Navyše bol vykonaný počas dňa, v obytnej zóne, v blízkosti škôlky a obchodu. Z uvedeného dôvodu je možné dôvodne predpokladať, že vypočutí policajti sa snažili svojimi výpoveďami neprimeraný služobný zákrok, pri ktorom bezdôvodne ohrozili život a zdravie tak jeho ako aj iných ľudí, ospravedlniť. Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci, považuje za potrebné vykonať rekonštrukciu prípadu a výsluch nezainteresovanej svedkyne T. P., družinárky ZŠ F. G., ktorá bola očitou svedkyňou policajného zákroku.

8.16. Ďalej poznamenal, že na hlavnom pojednávaní konanom 2. septembra 2022 došlo k mareniu dokazovania a tým aj celého procesu vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 4/ napadnutého rozsudku. Z predmetnej zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že „na základe oznámenia Justičnej stráže bolo zistené, že bol zapnutý reproduktor, ktorý bolo počuť na chodbe so šušťaním a tento reproduktor bol teraz vypnutý. Na chodbe v tom čase mali sedieť svedkovia, ktorí neboli ešte vypočutí. Podľa ust. § 261 ods. 2 Tr. por. „predseda senátu dbá na to, aby ešte nevyslúchnutý svedok nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného a iných svedkov...“ Došlo k mareniu dokazovania, nakoľko výpoveď svedka predstavuje jeden z dôkazných prostriedkov, preto sa vyžaduje, aby bola pre konanie významná a bola získaná zákonným spôsobom, čo v danom prípade nemôžeme konštatovať. Postupom okresného súdu boli porušené základné práva obžalovaného zaručené čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uvedené pochybenie okresného súdu nie je možné pripísať na jeho ťarchu.

8.17. Poukázal na skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní 18. novembra 2022 požiadal okresný súd o vyhotovenie kópie celého spisového materiálu, ktorý mu však ani do ďalšieho pojednávania (t.j. 16. decembra 2022) doručené nebolo. Z uvedeného dôvodu mu nebolo umožnené, aby sa na pojednávanie a záverečnú reč pripravil, čím došlo k zásadnému porušeniu jeho práva na obhajobu a spravodlivý proces. Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom 16. decembra 2022 neakceptoval jeho návrh a návrh náhradného obhajcu o odročenie pojednávania. Obhajca ho navštívil v ÚVV Leopoldov 15. decembra 2022 na základe plnej moci udelenej mu bývalou družkou obžalovaného, N. D. 12. decembra 2022. Po konzultácii sa mu rozhodol udeliť mu splnomocnenie na prebiehajúce trestné konanie. O prevzatí zastupovania bezodkladne informoval okresný súd a zároveň požiadal o odročenie pojednávania vytyčeného 16. decembra 2022, keďže vzhľadom na krátkosť času, nebolo reálne možné pripraviť sa na predmetné pojednávanie. Okresný súd žiadosť neakceptoval, čím mu neumožnil reálne vykonávať obhajobu. S argumentom okresného súdu, že za včasnosť zvolenia zodpovedá obvinený, je potrebné uviesť, že pri skúmaní tejto požiadavky, okresný súd musí prihliadať na skutočnosť, že osoba nachádzajúca sa vo výkone väzby oproti takému obžalovanému, ktorý je na slobode, má výrazne obmedzené možnosti ohľadne včasného zvolenia obhajcu, keďže všetko musí zabezpečiť prostredníctvom tretích osôb.

8.18. Navrhol preto, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

9. Obžalovaný zahlásené odvolanie odôvodnil aj prostredníctvom náhradného obhajcu JUDr. Robertom Čibrikom, písomným podaním doručeným okresnému súdu 25. januára 2023.

9.1. V tomto odôvodnení odvolania namietal ku skutku 1/ a 2/, že skutkový stav bol nedostatočne zistený, nakoľko okresným súdom boli zamietnuté návrhy dôkazov, ktoré bolo na jeho riadne zistenie vykonať. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo Audi A4 EČV: C. mu nepatrilo, považuje konštatovanie okresného súdu o tom, že veci zaistené pri prehliadke tohto motorového vozidla patria jemu za predčasné a nedostatočným spôsobom preukázané. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa nevedel dostať do kufra motorového vozidla a tento bol otvorený policajtom zvnútra. K odstráneniu pochybností vo vzťahu k vlastníctvu zaistených vecí mohli prispieť práve svedecké výpovede svedkov navrhnutých obhajobou. Bolo porušené právo na obhajobu.

9.2. Ku skutku v bode 3/ uviedol, že nesúhlasí so závermi okresného súdu, pretože vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že veci nájdené v byte č.XX na prvom poschodí bytového domu v F. G. patria jemu. Domová prehliadka v predmetnom byte bola vykonaná viac ako 24 hodín potom, čo bol zadržaný, pričom túto nehnuteľnosť nikto nestrážil ani nemonitoroval, pričom uvedený byt nebol uzamknutý a mohol sa tak doňho ktokoľvek dostať. Vzhľadom na uvedené ako aj skutočnosť, že na veciach zaistených v tomto byte neboli nájdené jeho odtlačky ani DNA bolo nevyhnutné pre riadne zistenie skutkového stavu vypočuť obhajobou navrhnutých svedkov, a to najmä svedka Q. R., prítomného pri samotnej domovej prehliadke, čo však okresný súd vykonať odmietol, čím bolo porušené právo na obhajobu.

9.3. Skutkové zistenia a záver súdu o vine obžalovaného za skutok v bode 4/ neboli dostatočne preukázané, vzhľadom na rozpory vo výpovediach zasahujúcich policajtov. Sú dané tak závažné pochybnosti o priebehu uvedeného incidentu, že uspokojenie sa s výpoveďou zasahujúceho policajta N. odporuje zásade riadneho zistenia skutkového stavu bez akýchkoľvek pochybností. V záujme riadneho zistenia skutkového stavu mala byť vykonaná rekonštrukcia a zároveň počítačová simulácia znalcom z odboru cestnej dopravy, ktorý by presne stanovil jazdnú dráhu motorového vozidla, výhľadové pomery, a teda by mohol zodpovedať otázku či vôbec mohlo dôjsť k skutkovému deju tak, ako to opisuje svedok poškodený N..

10. Písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave obžalovaný prostredníctvom obhajcu JUDr. Gabriela Bartalosa doplnil dôvody odvolania.

10.1. Keďže orgány činné v trestnom konaní v priebehu celého trestného konania neprejavili ani najmenší záujem o preverenie obhajobných tvrdení ohľadne nezákonnosti vykonania domovej prehliadky, tak prostredníctvom doporučenej listovej zásielky kontaktoval N. U. (vlastník bytu č. XX, na ktorý bol vydaný príkaz na domovú prehliadku) ako aj R. D. (spoločník spol. Slogan s.r.o. vlastníacej byt č. XX) s požiadavkou o poskytnutie súčinnosti a zodpovedanie nasledujúcich otázok:

Kto býval vo Vašom byte v obci F. G. so súpisným číslom X v období od septembra 2021 do 9. decembra 2021 ?

Či máte vedomosti o tom, že dňa 9. decembra 2021 bola vykonaná domová prehliadka vo vyššie označenom byte a či ste bola v súvislosti s domovou prehliadkou kontaktovaná políciou SR ?

Vyššie uvedené zásielky boli odoslané 12. apríla 2023 o 8:48 hod. I. triedou z pošty K. G.. Podľa podacieho čísla (P.) bolo zistené, že N. U. predmetnú listovú zásielku prevzala 14. apríla 2023 o 12.19 hod. na pošte v obci F. G.. Následne 14. apríla 2023 o 12:22 hod. telefonicky kontaktovala obhajcu JUDr. Gabriela Bartalosa p. U. (z telefónneho čísla XXXXXXXXXX), ktorá mu počas telefonického rozhovoru trvajúceho 5 min. a 17 sekúnd uviedla, že v jej byte osoba menom A. B. nikdy nebývala, nebola v ňom vykonaná žiadna domová prehliadka a v tejto veci nikdy nebola kontaktovaná políciou SR. Pani U. mu ďalej uviedla, že keďže nemá čas na riešenie takýchto záležitostí, písomnú odpoveď na moju žiadosť nepošle. Pani R. D. podľa podacieho čísla (P.) zásielku prevzala 21. apríla 2023 o 12.34 hod. v obci F. G., avšak žiadnu odpoveď nedostal. Domová prehliadka bola v skutočnosti vykonaná v byte č. XX patriacej spol. Slogan s.r.o., a to bez príslušného príkazu na jej vykonanie.

11. Prokurátor sa k písomne odôvodnenému odvolaniu obžalovaného nevyjadril.

12. Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) riadne predložený na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného 17. marca 2023.

13. Za účelom prejednanja odvolania obžalovaného nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 27. apríla 2023, na ktorom sa zúčastnila prokurátorka krajskej prokuratúry, obhajca obžalovaného, náhradný obhajca obžalovaného i samotný obžalovaný. Verejné zasadnutie sa konalo v neprítomnosti poškodených.

14. Podľa § 315 Tr. por., o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Tr. por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por., ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

15. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa § 315 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Tr. por. a zistil, že v prípade odvolania obžalovaného nie je dôvod na jeho zamietnutie v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por., ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., lebo odvolanie podala oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Následne postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

K oslobodzujúcemu výroku

16. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 3/ výroku o vine napadnutého rozsudku, obžalovaný v odvolaní namietal, že domová prehliadka nebola vykonaná v súlade so zákonom. Túto námietku vyhodnotil krajský súd ako dôvodnú.

16.1. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (v spise na č. I. 240) vyplýva, že domová prehliadka v obci F. G. F. X, K. G. F. XX vo vchode č. X na 1. poschodí viacúčelovej budovy zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. F. G. bola vykonaná dňa 9.12.2021 od 18:45 do 19,45 hod. na základe príkazu na domovú prehliadku vydaného sudcom pre prípravné konanie 9.12.2021, pričom prehliadky sa zúčastnilo len päť policajtov a starosta obce J. Q. R. ako nezúčastnená osoba. Obžalovaný ako osoba, u ktorej sa domová prehliadka vykonávala, nebol prítomný, prítomný nebol ani iný člen danej domácnosti. Zo zápisnice o úkone pritom nevyplýva, že by OČTK z dôvodov predpokladaných v ust. § 105 ods. 3 Tr. por. týmto osobám účasť odopreli. Je treba ďalej zdôrazniť, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva ani len to, že by obžalovaný zo strany OČTK bol aspoň poučený o práve účasti na tomto úkone.

16.2. Obžalovaný bol v čase realizovania domovej prehliadky obmedzený na osobnej slobode a umiestnený v cele policajného zaistenia (od 8.12.2021 od 15,45 hod.), čo vyplýva zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody (v spise na č. I. 56), nebol s ním v tom čase realizovaný žiaden úkon, ergo nebol žiaden problém v zabezpečení jeho účasti na domovej prehliadke. Napriek tomu OČTK obžalovanému účasť na úkone neumožnili, hoci podľa dovedy získaných informácií predmetný byt užíval práve obžalovaný a v tom čase existovalo podozrenie, že sa v ním užívanom byte môžu

nachádzať veci dôležité pre trestné konanie, najmä OPL, zbrane, strelivo atď., čo explicitne vyplýva z príkazu na domovú prehliadku. V dôsledku toho nebol dodržaný ani postup predpokladaný ust. § 104 ods. 1 Tr. por., teda výzva na dobrovoľné vydanie hľadanej veci, ktorá mala domovej prehliadke predchádzať (obdobne vid rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Tdo/15/2020).

16.3. Keďže OČTK v rozpore s ust. § 105 ods. 1 Tr. por. neumožnili obžalovanému ako užívateľovi predmetnej nehnuteľnosti účasť na domovej prehliadke, hoci im v tom nebránila žiadna zákonná prekážka a tiež nedodrжали postup v zmysle ust. § 104 ods. 1 Tr. por., vyhodnotil krajský súd túto domovú prehliadku ako nezákonnú. Keďže na dôkazy získané pri takomto úkone nie je možné prihladať, viedlo to krajský súd pri absencii iných relevantných dôkazov k tomu, že obžalovaného spod obžaloby pre skutok pod bodom 3/ výroku o vine oslobodil postupom podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

16.4. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného týkajúce sa zákonnosti domovej prehliadky, s poukazom na vyššie uvedené je nadbytočné sa k nim podrobnejšie vyjadrovať. Krajský súd však považuje za potrebné uviesť toľko, že nemal žiadne pochybnosti v tom smere, že byt, v ktorom bola domová prehliadka zrealizovaná, fakticky užíval práve obžalovaný. Vyplývalo to jednoznačne z kontextu výpovedí obžalovaného a svedkyne K. R. z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní, ako aj z výpovede svedka T. N. vypočutého na hlavnom pojednávaní. Mimochodom to bola práve svedkyňa K. R., ktorá označila policajtom predmetný byt, v ktorom sa s obžalovaným stretávala a bola ochotná im v prípade potreby poskytnúť aj kľúče od tohto bytu pre potreby domovej prehliadky (viď záznam v spise na č. l. 355).

16.5. Ako nedôvodnú hodnotí krajský súd aj námietku obhajoby, že nedoručenie príkazu na domovú prehliadku vlastníčkovi nehnuteľnosti má spôsobiť nezákonnosť tohto úkonu. Zo znenia ust. § 100 ods. 1 Tr. por. vyplýva povinnosť OČTK doručiť príkaz na prehliadku tomu, kto obydľie fakticky užíva, lebo do práva tejto osoby sa pri výkone domovej prehliadky primárne zasahuje, bez ohľadu na jej majetkový vzťah k danej nehnuteľnosti. Táto podmienka v tomto prípade splnená bola (obdobne vid' uznesenie NS SR z 3. októbra 2018, sp. zn. 1TdoV 9/2017).

16.6. Z vyššie prezentovaných dôvodov považoval krajský súd za nadbytočné vypočúvať k legálnosti domovej prehliadky obhajobou navrhnutých svedkov, či oboznamovať výpis z listu vlastníctva, nakoľko by tieto dôkazy na predmetných úvahách krajského súdu neboli spôsobilé nič zmeniť.

Ku skutkom pod bodmi 1/, 2/ a 4/ napadnutého rozsudku

17. Vo vzťahu k týmto skutkom vyhodnotil krajský súd námietky obhajoby ako nedôvodné.

17.1. Pokiaľ ide o konanie, krajský súd odvolacím prieskumom nezistil také podstatné chyby, ktoré by mali vplyv na správnosť a úplnosť skutkových zistení a súčasne by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Naopak zistil, že okresný súd po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správne rozhodnutiu o vine obžalovaného vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1/, 2/ a 4/ napadnutého rozsudku

17.2. V rozsiahlom odôvodnení potom okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. správne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé aj to, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu, ochranných opatrení i náhrady škody. Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé a spĺňa kritériá predpokladané ust. § 168 ods. 1 Tr. por. na odôvodnenie rozhodnutia.

17.3. Krajský súd na tomto mieste pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery okresného súdu. Tiež platí, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument odvolateľa, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutia o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov napadnutého rozsudku, ktorý sa preskúmava v odvolacom konaní.

17.4. Pri riešení odvolacích námietok obžalovaného sa preto krajský súd riadil vyššie uvedenými pravidlami.

K namietanému porušeniu práva na obhajobu v prípravnom konaní

18. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, v ktorých namietal porušenie práva na obhajobu v prípravnom konaní, od čoho následne odvodzoval nezákonnosť vybraných úkonov prípravného konania, tieto vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné.

18.1. Obžalovaný si v prípravnom konaní zvolil za obhajcu advokáta JUDr. Jána Foltána. Z obsahu spisového materiálu je zrejme, že sa niektorých úkonov prípravného konania namiesto zvoleného obhajcu zúčastnil na základe poverenia zvoleného advokáta jeho advokátsky koncipient M. D. S.. Konkrétne sa tento advokátsky koncipient zúčastnil v dňoch 19.4.2022 a 17.5.2022 výsluchov obvineného, dňa 13.4.2022 výsluchu svedkyne K. R., dňa 13.4.2022 realizoval nazretie do vyšetrovacieho spisu a dňa 24.5.2022 sa zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu.

18.2. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 Tr. por. obhajcom môže byť len advokát. Pri úkonoch trestného konania sa môže dať obhajca zastúpiť advokátskym koncipientom, ak s tým obvinený súhlasí

a) v prípravnom konaní, ak ide o konanie o prečine a zločine s výnimkou obzvlášť závažného zločinu,

b) v konaní pred súdom, ak ide o konanie o prečine.

Z cit. ust. § 36 ods. 2 písm. a) Tr. por. explicitne vyplýva, že pokiaľ je obžalovaný trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin ako v tomto prípade, tak Tr. por. neumožňuje, aby obhajcu pri úkonoch trestného konania v prípravnom konaní zastupoval jeho advokátsky koncipient. Ak sa ale napriek tomu týchto úkonov advokátsky koncipient zúčastní, neznamená to automaticky, že sú tieto úkony bez ďalšieho nezákonné. V takom prípade je potrebné dôsledky takejto účasti posúdiť vo vzťahu ku každému úkonu jednotlivo.

18.3. Krajský súd pripomína, že aj v prípade povinnej obhajoby je účasť na úkonoch trestného konania pre obhajcu v zmysle ust. § 213 ods. 2 Tr. por. jeho právom, nie povinnosťou. Právu obhajcu zúčastniť sa úkonu koreluje povinnosť OČTK v zmysle ust. § 213 ods. 3 Tr. por. obhajcovi včas oznámiť čas, miesto konania úkonu a druh úkonu. Ak sa obhajca alebo ním splnomocnený obhajca nedostaví na nariadený úkon, policajt vykoná tento úkon aj bez jeho účasti okrem výsluchu obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu (pozri § 213 ods. 4 Tr. por.). Inak vyjadrené, v prípravnom konaní je možné úkony trestného konania realizovať v neprítomnosti zvoleného obhajcu, bežne sa tak deje napr. aj vo vzťahu k výsluchom svedkov. Podmienkou ďalšej použiteľnosti takejto výpovede je ale to, že bol obhajca o mieste a čase konania úkonu zo strany OČTK riadne a včas upovedomený, no napriek tomu sa na úkon nedostavil. Len opačný prípad by zakladal porušenie práva na obhajobu. Uvedené v podstate platí aj vo vzťahu k preštudovaniu vyšetrovacieho spisu, keďže ide o úkon ako každý iný.

18.4. Pokiaľ ide o obhajobou namietané úkony, vyšetrovateľ si túto oznamovaciu povinnosť voči obhajcovi pri každom úkone riadne splnil, čo vyplýva z upovedomení založených v spisovom materiály.

18.5. Pokiaľ teda ide o výsluch svedkyne R. z 13.4.2022, o ktorom bol zvolený obhajca taktiež riadne a včas upovedomený, tento by prebehol aj v prípade, že by sa ho zvolený obhajca vôbec nezúčastnil, čo explicitne vyplýva z ust. § 213 ods. 4 Tr. por. Ak sa obhajca rozhodol poveriť svojho advokátskeho koncipienta zastupovaním na úkone, tak uvedené podľa názoru krajského nemá žiaden právne relevantný dopad na zákonnosť tohto úkonu, lebo účasť advokátskeho koncipienta bola výhradne pasívna, resp. do priebehu úkonu nijako aktívne nezasiahol. Z tohto dôvodu uvedeným postupom nemohlo dôjsť k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu. Nehovoriac o tom, že o tento dôkaz nebol opretý výrok o vine obžalovaného, keďže svedkyňa využila svoje právo a odmietla vypovedať.

18.6. Pokiaľ ide o výsluchy obvineného v dňoch 19.4.2022 a 17.5.2022, tu je situácia odlišná. Tieto výsluchy nebolo možné bez účasti zvoleného obhajcu JUDr. Jána Foltána uskutočniť, okrem ak by obžalovaný s výsluchom v neprítomnosti zvoleného obhajcu výslovne súhlasil (§ 213 ods. 4 Tr. por.).

A práve o taký prípad ide v prípade výsluchu obvineného zo 17.5.2022. V danom prípade bol obvinený výslovne poučený zo strany vyšetrovateľa (v spise č. I. 97), že sa ním zvolený obhajca na úkon nedostaví, napriek tomu sa obžalovaný rozhodol, že aj v neprítomnosti obhajcu bude vypovedať, čo je výslovne zachytené v zápisnici o úkone. Preto pokiaľ ide o účasť advokátskeho koncipienta na tomto úkone, táto podľa názoru krajského súdu opäť nemá žiaden právne relevantný dopad na zákonnosť výsluchu, lebo účasť advokátskeho koncipienta bola opäť čisto pasívna, resp. do priebehu úkonu nijako aktívne nezasiahol. Bolo slobodným rozhodnutím obžalovaného vypovedať v neprítomnosti zvoleného obhajcu. Z tohto dôvodu uvedeným postupom nemohlo dôjsť k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu. V situácii, že obžalovaný využil na hlavnom pojednávaní svoje právo a odmietol k veci vypovedať, tak bolo možné predmetný výsluch prečítať a pri rozhodovaní o vine obžalovaného naň prihliadať.

18.7. A pokiaľ ide o výsluch obvineného z 19.4.2022, ktorý je namietaný ako nezákonný v podstate z rovnakých dôvodov, tak v rámci tohto výsluchu obžalovaný využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Neprítomnosť zvoleného obhajcu a prítomnosť advokátskeho koncipienta na tomto úkone tak podľa názoru krajského súdu opäť nemá žiaden právne relevantný dopad na obhajobné práva obžalovaného. Nehovoriac o tom, že o tento dôkaz nebol opretý výrok o vine obžalovaného.

18.8. Pokiaľ ide o preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ako už bolo vyššie uvedené, ide o úkon trestného konania, ktorý môžu OČTK vykonať aj bez účasti obhajcu, ak sa obhajca na nariadený úkon nedostaví

napriek tomu, že bol o ňom riadne a včas upovedomený ako v tomto prípade. Tu opäť prítomnosť advokátskeho koncipienta zvoleného obhajcu, ktorý bol na úkone pasívny a nijako do neho nezasiahol, nespôsobil nezákonnosť daného úkonu, keďže tento úkon by prebehol lege artis aj v prípade, ak by sa ho obhajca vôbec nezúčastnil.

18.9. Nedôvodne tiež obhajoba namietala, že OČTK nerozhodli o návrhoch obhajoby na doplnenie vyšetrovania podaných v zmysle ust. § 208 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný navrhol už pri výsluchu 17.5.2022 vypočuť ako svedkov L. K., Q. I., T. N. a M. I., ako aj vykonať rekonštrukciu udalosti na mieste činu. Tieto dôkazné návrhy v podstate zopakoval aj obhajca JUDr. Ján Foltán v písomnom podaní doručenom vyšetrovateľovi 24.5.2022 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pričom vyšetrovateľ rozhodol len o návrhoch zo 17.5.2022 tak, že ich neakceptuje s poukazom na dosiaľ vykonané dokazovanie. Vyjadrenie vyšetrovateľa síce bolo stručné, avšak z neho logicky vyplýva, že tieto návrhy odmieta preto, lebo ich nepovažuje za potrebné, čo zdublikoval aj prokurátor vo svojom podaní, v ktorom sa vysporiadal aj s písomným návrhom obhajcu JUDr. Jána Foltána z 24.5.2022 na doplnenie vyšetrovania. V predmetnom postupe krajský súd žiadne porušenie práva na obhajobu nevzhladol.

18.10. Ako nedôvodnú vyhodnotil krajský súd aj odvoláciu námietku obžalovaného ohľadom nezákonnosti výpovede svedkyne R. z 9.12.2021. Svedkyňa bola zo strany vyšetrovateľa riadne poučená, osobitne o práve odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. o čom svedčí zápisnica o úkone, ktorú vlastnoručne podpísala aj v časti týkajúcej sa jej poučenia. Svedkyňa právo odoprieť vypovedať nevyužila a vypovedala, pričom z obsahu jej výpovede je evidentné, že si bola vedomá toho, že podozrivým z trestnej činnosti v tom čase bol otec jej dieťaťa A. B., s ktorým sa pravidelne stýkala. Správne v tomto smere okresný súd uviedol, že výrok o vine je možné oprieť aj o výsluch svedka realizovaný pred vznesením obvinenia, ak nejde o jediný usvedčujúci dôkaz, čo je aj tento prípad ako správne poznamenal okresný súd. Ani krajský súd neuveril tvrdeniu svedkyne na hlavnom pojednávaní, že zo strany OČTK nebola riadne poučená o svojom práve odoprieť vypovedať, nakoľko uvedené tvrdenie svedkyne je v priamom rozpore s obsahom zápisnice o tomto úkone. Ak teda svedkyňa na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, tak okresný súd nepochybil, keď na návrh prokurátora prečítal jej výpoveď z prípravného konania z 9.12.2021.

18.11. Pokiaľ obhajoba v odvolaní namietala spôsob rozhodnutia prokurátora o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia, k tomu krajský súd uvádza, že súdom neprináleží v tejto fáze konania preskúmať právoplatné rozhodnutia vydané v prípravnom konaní. Pokiaľ obhajoba mala výhrady voči postupu prokurátora, mala možnosť do skončenia vyšetrovania domáhať sa zrušenia právoplatného rozhodnutia postupom podľa § 363 Tr. por. a nasl.

K namietanému porušeniu práva na obhajobu v konaní pred okresným súdom

19. Pokiaľ obžalovaný namietal, že náhradný obhajca Mgr. Robert Čibrik pred hlavným pojednávaním, na ktorom sa meritórne rozhodlo, nenahliadol do spisu osobne, ale poveril nahliadnutím svojho advokátsku koncipientku M. D. H., čím mal porušiť právo obžalovaného na obhajobu, ide o námietku nedôvodnú. Nahliadnutie do vyšetrovacieho či súdneho spisu nie je v zmysle Tr. por. úkonom trestného konania, ale ide vlastný výkon obhajoby, ktorý súdom neprináleží hodnotiť. Uvedené platí aj pre obžalovaným namietané nahliadnutie do spisu zo strany advokátskeho koncipienta M. D. S. v prípravnom konaní.

19.1. Za porušenie práva na obhajobu nemožno považovať ani postup okresného súdu, ktorý nevyhovел žiadosti obhajoby o odročenie hlavného pojednávania pri zmene zvoleného obhajcu. Ako správne poznamenal už okresný súd, za včasnosť zvolenia si obhajcu zodpovedá obžalovaný a zmena obhajcu nie je dôvodom na odročenie už nariadeného úkonu trestného konania, čo explicitne vyplýva z ust. § 36 ods. 4 Tr. por.

19.2. Za porušenie práva na obhajobu zo strany okresného súdu nemožno považovať ani postup, kedy okresný súd vyhotovil obžalovanému na jeho žiadosť fotokópiu celého spisového materiálu až po úhrade vecných nákladov. Išlo o postup plne súladný so zákonom a samotný fakt, že k úhrade vecných nákladov zo strany obžalovaného došlo v takom čase, kedy súdom vyhotovená fotokópia spisu už nemohla slúžiť ako podklad na prípravu záverečnej reči, je vecou obhajoby a nie súdu. Výzva na úhradu vecných nákladov mu bola zo strany infocentra okresného súdu expedovaná už 23.11.2022. Treba v tomto smere ďalej uviesť, že obžalovaný mohol jednak požiadať okresný súd o nahliadnutie do spisového materiálu s cieľom prípravy záverečnej reči, no tiež si mohol vyhotovenie fotokópie zabezpečiť prostredníctvom zvoleného obhajcu, kedy by sa daný proces výrazne urýchlil z rádovo niekoľkých dní na pár dní.

19.3. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku obžalovaného ohľadom marenia dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom 2.9.2022 tým, že na chodbe pred pojednávacou miestnosťou, kde čakali dosiaľ nevypočutí svedkovia, bol spustený reproduktor slúžiaci na vyvolanie veci, čo malo spôsobiť, že dosiaľ nevypočutí svedkovia počuli výpoveď iného svedka vypovedajúceho v pojednávacej miestnosti, k tomu krajský súd uvádza nasledovné. Je povinnosťou predsedu senátu dbať na to, aby ešte nevyslúchnúť

svedok nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného a iných svedkov (§ 261 ods. 2 Tr. por.). Je možné súhlasiť s obhajobou v tom smere, že k porušeniu predmetnej povinnosti chybou predsedu senátu došlo, avšak z pohľadu krajského táto chyba nie je spôsobilá vyvolať také účinky, aké naznačuje obhajoba v odvolaní. Jednak správne okresný súd v stati odôvodnenia napadnutého rozsudku, kde sa tejto námietke venoval, uviedol, že nie je zrejmé, kedy reálne k zapnutiu zariadenia počas výpovede svedka poškodeného M. N. došlo a čo všetko počuli dosiaľ nevypočutí svedkovia D. E. a L. N., ktorí boli na chodbe. No je potrebné v tomto smere ďalej doplniť, že pokiaľ ide o dovtedy nevypočutú svedkyňu K. R., na jej výpoveď táto chyba nemala žiaden dopad, nakoľko svedkyňa využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. Pokiaľ ide o svedkov D. E. a L. N., vo vzťahu k nim uvedená chyba podľa názoru krajského súdu ich výpovede zásadným spôsobom neovplyvnila, nakoľko obaja svedkovia boli k veci vypočutí aj v prípravnom konaní, pričom na hlavom pojednávaní vypovedali v podstate zhodne ako v prípravnom konaní. To je z hľadiska hodnotenia pravdivosti a vierohodnosti ich výpovedí z pohľadu krajského súdu to podstatné.

K námietkam ohľadom zaisteného množstva drog, ich skúmaniu a spôsobu určenia ich hodnoty

20. Pokiaľ ide o námietku obhajoby, že nakoľko zaistená látka okrem metamfetamínu obsahovala aj prímes látky metylsulfonylmetán (v skratke MSM), čo je bežný dostupný výživový doplnok, ktorého držanie a užívanie nie je trestné, tak sa pri stanovení hodnoty zaistených drog malo vychádzať výlučne z hmotnosti absolútneho metamfetamínu, túto hodnotí krajský súd opäť ako nedôvodnú. Množstvo účinnej látky – absolútneho metamfetamínu – v zaistenej zmesi je zistiteľné len znaleckým skúmaním v laboratórnych podmienkach, z ktorého dôvodu nemôže byť pokryté ani zavinením páchatel'a na rozdiel od kritéria celkového množstva drog, ktoré je merateľné vážením, pričom v tomto prípade bola obžalovanému aj digitálna váha zaistená. Z tohto dôvodu nemôže slúžiť absolútne množstvo metamfetamínu ako jediné samostatné kritérium pre určenie či už počtu OJD, resp. hodnoty zaistených drog ako celku. Množstvo účinnej látky v zaistenej droge má význam z hľadiska ust. § 130 ods. 5 Tr. zák., pretože ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky), nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda o návykovú látku. Bez významu v tomto smere nie je ani výpoveď V. Q. J. S. G., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že látka MSM sa v drogovom biznise bežne používa na „riedenie“ či už metamfetamínu alebo heroínu.

20.1. Pokiaľ obhajoba namietala, že k odbornému vyjadreniu ohľadom hodnoty zaistených drog mala byť ako svedok vypočutá jeho spracovateľka L. G. I. a nie B. C., ide o námietku nedôvodnú. Je pravdou, že pozícia svedka je v trestnom konaní nezastupiteľná, avšak v prípade týchto svedkov uvedené neplatí, keďže sú vypočúvaní k informáciám, ktoré zbiera a vyhodnocuje organizácia, v ktorej pracujú. Svedok jasne uviedol, že svedkyňa L. G. I. už na Protidrogovej centrále Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ SR nepracuje, na rozdiel od neho, pričom správu vypracováva organizácia, ktorú môže pred súdom zastúpiť aj iná osoba s potrebnými odbornými znalosťami, ktorou Q. L. B. C., Q. ako bývalý nadriadený L. G. I. nepochybne je. Keďže sa svedok na toto odborné vyjadrenie odvolal, správne okresný súd jeho obsah oboznámil čítaním podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por.

20.2. Právnu relevanciu nepriznal krajský súd ani odvolacej námietke obhajoby, že v rozpore s Tr. por. bolo znaleckému skúmaniu podrobené väčšie množstvo drog, než bolo reálne zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla Audi A4, ktoré viedol obžalovaný. Je pravdou, že pri prehliadke osobného motorového vozidla bola zaistená okrem iného pánska ľadvinka čiernej farby zn. LACOSTE, v ktorej boli podľa popisu zistené dva sáčky s tlakovým uzáverom, pričom v jednom z nich bola neznáma kryštalická látka ružovej a v druhom bielej farby. Tiež sa tam nachádzali tri tabletky, čo je zachytené aj na príslušnej fotodokumentácii, kde je v rámci legendy uvedené, že ide o orientačný záber na vecnú stopu č. 16 s obsahom rôznych igelitových vrecúšok obsahujúcich kryštalickú látku a neznáme tabletky. Ako vecná stopa č. 16 bola zaistená samotná ľadvinka s kompletným obsahom, ktorý bol zadokumentovaný na mieste činu len orientačne, s tým že táto vecná stopa č. 16 a jej obsah budú podrobené v ďalšom znaleckému skúmaniu. Je potrebné zdôrazniť práve fakt, že znaleckému skúmaniu bola podrobená podľa zadania vyšetrovateľ v uznesení o pribratí znaleckého ústavu práve vecná stopa č. 16 – čierna látková pánska ľadvinka LACOSTE s jej obsahom. Preto ak sa pri znaleckom skúmaní na KEÚ PZ dodatočne v obsahu tejto ľadvinky našli ďalšie plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu a tabliet, ako aj v ľadvinke rozsypaný biely kryštalický materiál, ktoré neboli orientačne fotograficky zadokumentované ihneď na mieste činu, tak podľa názoru krajského súdu nič nebránilo tomu, aby aj tieto predmety boli podrobené znaleckému skúmaniu, ktorého výsledkom bolo Doplnenie znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/13926 zo 14.2.2022. Na takýto dôkaz, ktorý bol na hlavom pojednávaní vykonaný v súlade s Tr. por. bolo možné prihliadať pri rozhodovaní o vine obžalovaného.

K namietanému spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov okresným súdom

21. Pokiaľ ide o tú časť odvolacích námietok obžalovaného, ktoré sa týkajú spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov okresným súdom, kde obžalovaný polemizuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a presadzuje vlastnú verziu skutkového deja, ktorá je založená na inom, pre neho priaznivejšom hodnotení vykonaných dôkazov, z čoho následne vyvodzuje závery o svojej nevine, k tomu krajský uvádza nasledovné.

21.1. Pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov, krajský súd pripomína, že v trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Trestný poriadok nestanovuje žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Inak povedané, Trestný poriadok neupravuje otázku minimálneho množstva a kvality dôkazov potrebných na preukázanie viny obžalovaného. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

21.2. V súvislosti s hodnotením dôkazov platí aj druhé pravidlo, podľa ktorého ak okresný súd postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., teda že ich hodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, krajský súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že by sám na základe svojho presvedčenia hodnotil tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu vadu v zmysle uvedeného ustanovenia (porovnaj R 53/1992).

21.3. Krajský súd tiež opakovane vo svojich rozhodnutiach prizvukuje, že právo na spravodlivý proces neznamena právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami, predstavami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. Rovnako súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov, lebo proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom určujúcim rozsah dokazovania je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., podľa ktorej orgány postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.08.2015, sp. zn. 4Tdo/36/2015).

21.4. V konkrétnostiach posudzovaného prípadu krajský súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je ohľadne skutkov 1/, 2/ a 4/ výroku o vine napadnutého rozsudku dostatočné, že okresný súd v potrebnej miere vysvetlil, na základe akých právnych úvah rozhodol o vine obžalovaného a jasne a zrozumiteľne odôvodnil svoje skutkové zistenia a závery. Zároveň sa okresný súd veľmi precízne vyrovnal aj s obhajobou obžalovaného, kde mu dal okrem iného odpovede na jeho kľúčové obhajobné námietky. Takéto odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, vychádza zo skutkového stavu, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní a krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady, preto si príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na ňu poukazuje bez potreby vecne správne argumenty detailne opakovať. Odôvodnenie rozsudku v tejto časti skutočne spĺňa prísne kritériá tak, ako ich predpokladá ust. § 168 ods. 1 Tr. por.

21.5. K odvolacím námietkam ohľadom hodnotenia vykonaných dôkazov je potrebné ďalej uviesť, že nejde o nové námietky (tzv. novum), ale o súčasť obhajoby prezentovanej už v konaní pred okresným súdom, s ktorou sa tento súd v napadnutom rozsudku precízne vyrovnal, keď uviedol, ktorým svedkom uveril, ktorým neuveril a prečo. Obžalovaný v odvolaní síce namietal spôsob hodnotenia dôkazov okresným súdom, avšak podľa názoru krajského súdu nemožno hodnoteniu dôkazov okresným súdom nič vytknúť, lebo pravidlá rozvedené vyššie v texte, okresný súd pri hodnotení dôkazov dodržal.

21.6. Z prezentovaných dôvodov nepovažoval krajský súd odvolacie námietky obžalovaného v tejto časti za dôvodné. oči výroku o vine za skutky pod bodmi 1/, 2/ a 4/ napadnutého rozsudku za dôvodné.

K odmietnutiu návrhov obhajoby na vykonanie dôkazov

22. Pokiaľ obhajoba namietala, že okresný súd odmietol vykonať nimi navrhnuté dôkazy, čím mal porušiť právo obžalovaného na obhajobu zásadným spôsobom, ide o námietky nedôvodné. Obhajobou navrhované dôkazy boli správne okresným súdom odmietnuté ako nadbytočné, resp. týkajúce sa

okolností nepodstatných pre toto konanie, či uplatnené oneskorene. V trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci, podľa ktorých je potrebné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Zákon nestanovuje žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Inak povedané, Tr. por. neupravuje otázku minimálneho množstva a kvality dôkazov potrebných na preukázanie viny obžalovaného. Za porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom preto nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinností podľa § 2 ods. 10 a ods. 11 Tr. por. ako aj vlastné hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por.

K právnej kvalifikácii skutkov pod bodmi 1/, 2/ a 4/ napadnutého rozsudku

23. Okresný súd zistený skutkový stav správne právne posúdil v bode 1/ ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. účinného do 1. mája 2022, v bode 2/ ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a v bode 4/ ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2, písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Svoje právne úvahy okresný súd riadne rozviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku. Predmetnú argumentáciu si krajský súd ako vecne správnu a priliehavú osvojuje a v podrobnostiach na ňu poukazuje, bez potreby ju na tomto mieste opakovať. Rovnako správne sa okresný súd venoval v odôvodnení napadnutého rozsudku aj materiálnemu korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. a správne dospel k záveru, že závažnosť všetkých súdených prečinov je vyššia ako nepatrná.

K výroku o treste

24. Pokiaľ ide o výrok o treste, krajský súd považuje za potrebné na úvod pripomenúť niektoré teoretické východiská rozhodné pre ukladanie trestu.

24.1. Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

24.2. Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Tr. zák., čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi.

24.3. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

24.4. Pri ukladaní trestu musí súd obligatórne prihliadnuť podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu musí súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadnuť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

24.5. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. E. K. T., W. páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda že páchatel' spáchal viac trestných činov, čo ale neplatí, ak sa trest ukladá aj s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák.

24.6. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a intenzita trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Neprimerane prísne (ale, samozrejme, i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu, či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnenne nemôže považovať za spravodlivé. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktorú trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu je tak možné považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného.

24.7. Keďže krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v bode 3/ výroku o vine, nutne musel zrušiť ako nadväzujúci aj celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, keďže výrok o treste je v zmysle judikatúry vnímaný ako jeden celok. A keďže okresný súd ohľadom výroku o treste vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre stavu veci a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, tak krajský súd na podklade takto vykonaného dokazovania sám rozhodol o treste pre obžalovaného za zostávajúce trestné činy, keďže tento postup nebol spojený s neprimeranými ťažkosťami. Je treba zdôrazniť fakt, že obžalovaný výrok o treste a konaniu, ktoré mu predchádzalo, žiadne chyby v písomne odôvodnených odvolaniach nevytýkal.

24.8. Vychádzajúc z vyššie uvedených teoretických východísk krajský súd konštatuje, že okresný súd správne ustálil, že obžalovanému bolo potrebné ukladať úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody s použitím tzv. asperačnej zásady s tým, že najprísnejšie trestný zo všetkých zbiehajúcich sa trestných činov je obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. účinný do 1. mája 2022 s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody od 10 rokov do 15 rokov.

24.9. Rovnako ako okresný, tak aj krajský súd u obžalovaného zistil len jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.), teda prevahu priťažujúcich okolností. V zhode s okresným súdom aj krajský súd pri ukladaní trestu aplikoval ust. § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal opätovný zločin, lebo už skôr bol za zločiny odsúdený tak rozsudkom Okresný súd Bratislava III. sp. zn. 46T 29/14, ako aj rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 270/09. V dôsledku aplikácie toho ust. sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšila o jednu polovicu, teda po úprave v tomto prípade činila dolná hranica modifikovanej trestnej sadzby trestu odňatia slobody 12 rokov a 6 mesiacov a horná hranica v dôsledku aplikácie ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. sa zvýšila na 20 rokov.

24.10. V rámci tohto zákonného rozpätia krajský súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže iný druh trestu s poukazom na závažnosť súdenej trestnej činnosti a osobu obžalovaného ako recidivistu ani neprichádzal do úvahy. Pokiaľ ide o výmeru trestu, krajský súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody 12 rokov a 6 mesiacov, teda v rovnakej výmere ako okresný súd, nakoľko pri absencii odvolania prokurátora čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného nebolo možné trest akýmkoľvek spôsobom sprísňovať. Rovnako nebolo možné obžalovanému trest ani zmierniť, napriek

tomu, že mu bol ukladaný krajským súdom už len za skutky pod bodom 1/, 2/ a 4/ výroku o vine napadnutého rozsudku, nakoľko trest bol uložený na samej dolnej hranici modifikovanej trestnej sadzby. Pod túto hranicu je možné trest ukladať len s použitím mimoriadne zmierňovacieho ust. § 39 Tr. zák., avšak dôvody na jeho aplikáciu zistené neboli.

24.11. Pokiaľ ide o vonkajšiu diferenciáciu výkonu trestu odňatia slobody, okresný súd správne obžalovaného ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu podľa ust. § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, preto krajský súd tento výrok prevzal z napadnutého rozsudku ako stavu veci a zákonu zodpovedajúci.

24.12. Rovnako správne okresný súd obžalovanému uložil postupom podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky, preto aj tento výrok krajský súd prevzal ako stavu veci zákonu zodpovedajúci z napadnutého rozsudku. V podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie tohto výroku okresným súdom v napadnutom rozsudku.

24.13. Pokiaľ ide o trest prepadnutia veci, tento krajský súd oproti výroku obsiahnutému v napadnutom rozsudku modifikoval tak, že obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil tento trest len vo vzťahu k doličným veciam zaisteným pri prehliadke osobného motorového vozidla a vypustil tie doličné veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke súvisiacej so skutkom pod bodom 3/ výroku o vine napadnutého rozsudku, keďže v tomto bode bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

24.14. Taktó uložené tresty vo svojom súhrne sú podľa názoru krajského súdu zákonné, zodpovedajúce kritériám stanoveným v ust. § 34 Tr. zák., sú tiež primerané a spravodlivé, obsahujúce v sebe obsahuje prvky tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, vrátane morálneho odsúdenia konania obžalovaného.

K výroku o zhabaní veci

25. Pokiaľ ide o výroky napadnutého rozsudku týkajúce sa zhabania vecí a zamietnutia návrhu prokurátora na zhabanie ďalších vecí, v tomto smere obhajoba žiadne pochybenia v písomne odôvodnených odvolaniach nevytýkala ani výrokom, ani konaniu, ktoré im predchádzalo. V takých prípadoch krajský súd preskúma výroky a im predchádzajúce konanie v zmysle ust. § 317 ods. 2 Tr. por. len z hľadiska prítomnosti chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., avšak také chyby krajský súd nezistil.

25.1. Okresný súd aj ohľadom týchto výrokov vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a vykonané dôkazy aj riadne vyhodnotil spôsobom predpokladaným zákonom. Možno preto uzavrieť, že oba výroky zodpovedajú stavu veci a zákonu, pričom boli v napadnutom rozsudku zo strany okresného súdu aj riadne a v dostatočnom rozsahu odôvodnené, preto krajský súd v podrobnostiach poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

25.2. Z dôvodov uvedených vyššie v texte krajský súd oba tieto výroky ako stavu veci a zákonu zodpovedajúce prevzal s tým, že výrok o zhabaní vecí súčasne modifikoval (rozšíril) aj o doličné veci (zbrane a strelivo) zaistené pri domovej prehliadke týkajúcej sa skutku pod bodom 3/ výroku o vine napadnutého rozsudku, keďže vo vzťahu k nim nemohol byť uložený trest ich prepadnutia (viď bod 19.15) a verejný záujem na bezpečnosti ľudí a majetku si vyžadoval, aby boli zhabané (§ 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák.).

25.3. Okresný súd nepochybil ani vtedy, keď si na hlavnom pojednávaní konanom 16.12.2022 vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení – zhabaní veci – osobného vozidla Audi A4 – EČV C. XXXXX na verejné zasadnutie.

K ostatným výrokom napadnutého rozsudku (o ochrannom dohľade, o náhrade škody)

26. Výrokom o ochrannom dohľade a o náhrade škody napadnutého rozsudku, ako aj konaniu, ktoré im predchádzalo, obhajoba žiadne pochybenia v písomne odôvodnených odvolaniach nevytýkala a krajský súd vlastným prieskumom nezistil také chyby výrokov, či im predchádzajúcemu konaniu, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Ohľadom týchto výrokov okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a vykonané dôkazy aj riadne vyhodnotil spôsobom predpokladaným zákonom. Možno preto uzavrieť, že tieto výroky zodpovedajú stavu veci a zákonu, pričom oba výroky okresný súd aj riadne a v dostatočnom rozsahu v napadnutom rozsudku zdôvodnil, preto krajský súd v podrobnostiach poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia, opäť bez potreby ho na tomto mieste opakovať.

Zhrnutie

27. Vychádzajúc z prezentovaných úvah krajský súd na podklade odvolania obžalovaného podaného výlučne v jeho prospech, keďže dospel k záveru, že uplatnené odvolacie námietky mali svoje opodstatnenie, postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil v bode 3/ výroku o vine, celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o ochrannom opatrení –

zhabaní veci a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v enunciáte, pretože skutkové zistenia plynúce z dokazovania vykonaného pred okresným súdom to X.. 28. Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.