

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/246/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210756
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412210756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko s.r.o., ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., ul. Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi: T. A., o zaplatenie istiny 1111,63eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.111,63,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 34,57,-eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 930,23,-eur odo dňa 10.2.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 66,50,-eur a náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 165,70,-eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 26.7.2012 (sp.zn. 25Ro 968/2012) domáhal od odporcu zaplatenia istiny 1111,63eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO : 17324220 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca zaslal odporcovi doporučeným listom písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis , k.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO : 35 783 214 a kupujúcim - postupcom. Dňa 18.12.2006 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu (splnomocneného obchodníka na základe Zmluvy o spolupráci) s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy, Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov vyjadril odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca odporcovi úver vo výške 3319,39eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 - ust. § 507 Obchodného zákonníka. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Je nesporné, že medzi postupcom a odporcom vznikol obchodno - záväzkový vzťah, na základe ktorého poskytol odporcovi úver. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť finančné prostriedky odporcovi, čo aj urobil a odporcovi splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Odporca si túto zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1111,63eur, ktorá pozostávala z istiny 930,26eur t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu - odporca ku dňu postúpenia pohľadávky uhradil 50eur 11.12.2009 a 50eur 9.2.2010, riadneho úroku 90,13eur t.j. rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky, zmluvnej pokuty a poplatkov 91,27eur t.j. sankčné poplatky, poplatky za výber a iné poplatky spolu. Postupca započítal platby odporcu v nasledovnom poradí :

1. úrok z úveru
2. poplatky
3. istina
4. úrok z omeškania
5. zmluvné pokuty

Istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Nakoľko odporca sa dostal do omeškania s platením a neplnil včas, postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 968/2012 - 17 zo dňa 5.9.2012 . Uznesením č.k. 7C 246/2012 - 40 zo dňa 27.6.2013 súd predmetný platobný rozkaz č.k. 25Ro 968/2012- 17 zo dňa 5.9.2012 zrušil nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť (ust. § 173 ods. 2 O.s.p.).

Uznesením č.k. 7C 246/2012 - 41 zo dňa 27.6.2013 právoplatným dňa 2.8.2013 súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka podľa ust. § 29 O.s.p. nakoľko sa odporca v mieste trvalého bydliska nezdržuje ako ani na iných súdu známych adresách a miesto jeho terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť.

Y. ako právny zástupca, podaním zo dňa 13.9.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2012, oznámil vstup vedľajšieho účastníka : Z., do predmetného konania, podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., a to na strane odporcu. Uznesením č.k. 7C 246/2012 - 39 zo dňa 27.6.2013 súd vyzval vedľajšieho účastníka na strane odporcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje uvedené podanie o plnomocenstvo, ktorým splnomocnil právneho zástupcu na zastupovanie v konaní , s originálnymi alebo úradne overenými podpismi plnomocenstva v zmysle ust. § 24 - ust. § 28 O.s.p. , nakoľko plnomocenstvo , ktoré by ho k tomu oprávňovalo bolo priložené len s elektronickým podpisom splnomocnenca a nie splnomocniteľa. Dňa 23.7.2012 vedľajší účastník výzvu súdu prevzal, ale podanie napriek výzve súdu nedoplnil, súd naňho v zmysle ust. § 43 ods. 3 O.s.p. neprihliadal (plná moc na zastupovanie vedľajšieho účastníka v konaní neobsahuje originálny alebo úradne osvedčený podpis splnomocniteľa).

Súd stanovil termín pojednávania na deň 19.12.2013. Po vyvolaní veci súd zistil, že sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané dňa 14.11.2013. Neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili podaním zo dňa 10.12.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 13.12.2013 s tým, že v záujme hospodárnosti konania ako aj s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci , žiadajú súd, aby rozhodol o návrhu na základe predložených listinných dôkazov, bez osobnej účasti sporných strán, k čomu udelili súhlas. Uplatnili si náhradu trov konania 232,20,-eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia zvýšených o sadzbu DPH a režijných paušálov (súdny poplatok 66,50,-eur, trovy - prevzatie a príprava 73,69,-eur, režijný paušál 9,16,-eur, trovy - podanie žaloby 73,69,-eur a režijný paušál 9,16,-eur). Opatrovník odporcu sa nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 19.11.2013. Neúčasť na dnešnom pojednávaní neospravedlnil.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenie súd pokračoval v konaní. Oboznámil doteraz vykonané dokazovanie (návrh na začatie konania s prílohami, platobný rozkaz č.k. 25Ro 968/2012-17 zo dňa 5.9.2012, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 13.9.2012 s PM, uznesenie č.k. 7C246/2012 - 39 zo dňa 27.6.2013 - výzva na vyjadrenie sa pre vedľajšieho účastníka a doplnenie

originálu dokladov, uznesenie č.k. 7C/246/2012 - 40 zo dňa 27.6.2013 - zrušenie PR, úradný záznam zo dňa 16.9.2013 - § 43 ods. 3 O.s.p. /nedoplnené podanie VÚ/).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinného dôkazu - "Návrh zmluvy o úvere" zo dňa XX.XX.XXXX, nesporne vyplýva, že spoločnosť právneho predchodcu navrhovateľa poskytla odporcovi úver v sume 100000Sk. Dohodnutý počet splátok bol 36. Výška splátok bola dohodnutá po 3750Sk.

Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis , k.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO : 35 783 214 a kupujúcim - postupcom. Dňa 18.12.2006 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu (splnomocneného obchodníka na základe Zmluvy o spolupráci) s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Maney a.s. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO : 17324220 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Listom zo dňa 23.9.2009 bolo odporcovi oznámené GE Monay a.s. a navrhovateľom postúpenie predmetnej pohľadávky, pričom navrhovateľ sa stal veriteľom. Odporca bol vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa - postupca, poskytol odporcovi úver a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas.

Listom zo dňa 4.7.2011 bol odporca navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú v liste navrhovateľ špecifikoval, najneskôr do 11.7.2011.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listom zo dňa 23.9.2009 bolo odporcovi oznámené GE Monay a.s. a navrhovateľom postúpenie predmetnej pohľadávky, pričom navrhovateľ sa stal veriteľom. Odporca bol vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetná pohľadávka uplatnená v návrhu na začatie konania navrhovateľom ku dňu jej postúpenia predstavovala 1111,63eur, ktorá pozostávala z istiny 930,26eur (odporca ku dňu postúpenia pohľadávky uhradil 50eur 11.12.2009 a 50eur 9.2.2010), riadneho úroku 90,13eur, zmluvnej pokuty a poplatkov 91,27eur. Jednotlivé položky dlžnej sumy uviedol navrhovateľ v Platobnej histórii, ktorá je súčasťou súdneho spisu. S poukazom na zistený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 1111,63eur.

Podľa ust. § 369 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov , ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný

platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením a nesplnil dlh včas, postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania (uplatnená výška úrokov z omeškania 9% nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa). Okrem iného písomne listom zo dňa 4.7.2011 navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 11.7.2011 s tým, že ak záväzok nebude uhradený, uplatní si pohľadávku na príslušnom súde. Uplatnenú pohľadávku podrobne rozpísal. Súd odporcu, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované, zaviazal k zaplateniu úroku v sume 34,57eur a k zaplateniu istiny s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 930,26eur odo dňa 10.2.2010 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Spolu s návrhom na začatie konania bol navrhovateľom súdu uhradený súdny poplatok za návrh v sume 66,50eur (zák.č 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).Navrhovateľ si vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania uplatnenú v návrhu na začatie konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 66,50eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 73,69eur (prevzatie a príprava veci, písomné podanie na súd s DPH) a 2 x režijný paušál po 9,16eur zvýšenú o sadzbu DPH(spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 165,70eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.